



Trabajo de Fin de Máster

LA PENSIÓN DE ALIMENTOS DE HIJOS MAYORES DE EDAD: POSIBLES CAUSAS DE EXTINCIÓN

Presentado por:

Sikono Noemi Cuevas Bokokó

Tutora:

Iciar Cordero Cutillas

Máster Universitario en Abogacía

Curso académico 2020/2021

Fecha de defensa: julio 2021

Resumen

El presente trabajo analiza la pensión de alimentos de hijos e hijas mayores de edad, prestando especial atención a sus posibles causas de extinción. Como el Código Civil no establece una edad máxima como límite a este deber, veremos que son los Tribunales los que están decidiendo sobre su cese en función de las circunstancias personales de los alimentistas. Como veremos, alcanzar la mayoría de edad no es causa automática de extinción, con lo que podremos encontrar alimentistas en edad adulta recibiendo esta pensión alimenticia. Analizaremos qué causas de extinción vienen contempladas el Código Civil además de estudiar otras posibles causas, como la novedosa circunstancia de la falta de apego y relación con el progenitor alimentante.

Abstract

This assignment analyzes alimony in sons and daughters of legal age, paying special attention to posible extinction causes. As the Civil Code doesn't establish a maximum age as a limit to this duty, we will see that the Courts are deciding to no longer use this obligation based on the personal circumstances of their sons. As we'll see, having meet legal age isn't an automatic extinction cause of the alimony. We'll analyzes what causes of extinction are contemplated by the Civil Code, in addition to studying other posible causes, like the new cause of lack of attachment and relationship with the feeding parents.

Palabras clave

Derecho de familia, alimentos entre parientes, pensión de alimentos, hijos mayores de edad, causas de extinción.

Keywords

Family rights, support between relatives, alimony, children of legal age, extinction causes.

ÍNDICE

ABREVIATURAS

INTRODUCCIÓN	1
--------------------	---

I. LA PENSIÓN DE ALIMENTOS DE HIJOS MAYORES DE EDAD: POSIBLES CAUSAS DE EXTINCIÓN

1. Cuestiones previas	3
1.1. Concepto de alimentos	3
1.2. Sus diferencias con respecto a los hijos menores de edad	5
1.3. La pensión de alimentos de hijos mayores: ¿Hasta cuándo?	11
2. La extinción de la pensión alimenticia marcada por un límite temporal	15
3. Posibles causas de extinción de la pensión alimenticia de hijos mayores de edad	19
3.1. Introducción	19
3.2. Por los motivos contemplados en el artículo 152 Cc	19
a) Por la reducción o pérdida de medios económicos del alimentante....	19
b) Por alcanzar el alimentista la independencia económica	21
c) Cuando el alimentista provoque su estado de necesidad por mala conducta o falta de apreciación en el trabajo o en los estudios	23
3.3. Por abandono del domicilio familiar	26
3.4. Por falta de relación y apego con el alimentante	27

II. CONCLUSIONES	32
------------------------	----

III. BIBLIOGRAFÍA	33
-------------------------	----

IV. JURISPRUDENCIA	33
--------------------------	----

1. TRIBUNAL SUPREMO	33
---------------------------	----

2. AUDIENCIAS PROVINCIALES	36
----------------------------------	----

ABREVIATURAS

AP	Audiencia Provincial
art.	artículo
arts.	artículos
BOE	Boletín Oficial del Estado
Cc	Código civil
CE	Constitución española
CP	Código Penal
cit.	citado
etc.	etcétera
FD	Fundamento de Derecho
LEC	Ley de Enjuiciamiento Civil
n.º	número
op. cit	obra citada
p.	página
pp.	páginas
p. ej.	por ejemplo
Rec.	Recurso
S	Sentencia
SAP	Sentencia de la Audiencia Provincial
SS	Sentencias
ss.	siguientes
STS	Sentencia del Tribunal Supremo
TS	Tribunal Supremo
Vid.	Véase

INTRODUCCIÓN

Cuando un matrimonio toma la decisión de iniciar su procedimiento de nulidad, separación o divorcio teniendo hijos en común, los progenitores tienen el deber legal de seguir cumpliendo con sus obligaciones como padres. Entre estas obligaciones se encuentra el deber de prestar alimentos, y es por ello por lo que en estos procedimientos, entre otras cosas, se establece a favor de los hijos una pensión de alimentos. Sucederá de igual modo si se trata de una pareja con relación *more uxorio*.

Si los hijos son menores de edad, esta pensión será establecida siempre por ser ineludible para los progenitores. En cambio, cuando se trate de hijos² mayores de edad, no será establecida de oficio por parte del juzgador porque no es obligatoria. El progenitor en cuya compañía queden es quien tendrá que solicitarle al Juez el establecimiento de esta prestación, la cual será impuesta en función de las circunstancias personales de cada hijo.

Si la pensión alimenticia venía impuesta durante la minoría de edad, ¿qué sucede cuando los hijos cumplen dieciocho años? Es frecuente que los alimentantes se pregunten si deben continuar con el pago de la pensión cuando sus hijos alcanzan la mayoría de edad, pero como veremos, el Código Civil no establece ninguna edad máxima como límite, sino que, únicamente dice que se continuará con esta obligación mientras que los alimentistas *no hayan terminado con su formación por causa que no le sea imputable*. Esto significa que se deberá de continuar con el pago hasta que un juez acuerde su extinción, aunque los hijos hayan alcanzado la mayoría de edad. En consecuencia, son los Tribunales los que deciden sobre el cese de esta obligación a través del procedimiento de modificación de medidas regulado en los arts. 775 y 777.9 LEC. Como la extinción será en función de la situación personal de cada alimentista, hemos encontrado resoluciones distintas para hijos e hijas con la misma edad por serlo también sus propias circunstancias.

² Aunque en el título de este trabajo se utilice el término “hijos”, y a pesar de que a lo largo de estas páginas se abuse de este término en masculino, queremos aclarar que en todo momento se hace referencia tanto a los hijos como a las hijas, no existiendo ninguna diferencia por razón de género, siendo simplemente una cuestión gramatical

El presente trabajo comenzará con la breve mención al concepto de alimentos para que el lector sepa qué elementos abarca una pensión alimenticia. A continuación, se hará referencia a algunas de las diferencias que existen entre los hijos mayores y menores de edad. Después, abordaremos el tema de la extinción hablando primeramente sobre las posturas de los Tribunales de establecer o no un límite temporal a las pensiones alimenticias de los hijos mayores. Seguidamente, serán expuestas las causas de extinción que vienen establecidas en el Código Civil, así como aquellas otras causas que han sido localizadas a través del estudio de la jurisprudencia que hemos realizado, el cual nos ha llevado a la novedosa causa de extinción por falta de relación y apego con el progenitor alimentante. Inevitablemente, en relación con la extinción, también se intentará localizar hasta qué edades los Tribunales están permitiendo el disfrute de esta pensión dada la ausencia de una edad máxima como límite.

I. LA PENSIÓN DE ALIMENTOS DE HIJOS MAYORES DE EDAD: POSIBLES CAUSAS DE EXTINCIÓN

1. Cuestiones previas

1.1. Concepto de alimentos

Nuestro Código Civil no los define³, pero señala cuál es el contenido de esta obligación en el artículo 142. Son alimentos todos aquellos medios necesarios para la subsistencia de cualquier persona. Se refiere a los sustentos relacionados con la alimentación, habitación, vestido, asistencia médica y la educación durante la minoría de edad y aún después mientras no se haya terminado con ella por causa no imputable al alimentista. Añade también los gastos de embarazo y parto⁴. Varios autores⁵ han abordado las clases de alimentos diferenciando entre alimentos amplios o civiles⁶ y alimentos restringidos o naturales⁷.

³ El Código Civil de Cataluña también recoge qué se debe de entender por “alimentos” en su artículo 237-1, pero añade los gastos funerarios y el requisito del buen rendimiento académico cuando se menciona a los hijos mayores de edad. Dicho artículo dice así: «Se entiende por alimentos todo cuanto es indispensable para el mantenimiento, vivienda, vestido y asistencia médica de la persona alimentada, así como los gastos para la formación si esta es menor y para la continuación de la formación, una vez alcanzada la mayoría de edad, si no la ha terminado antes por una causa que no le es imputable, siempre y cuando mantenga un rendimiento regular. Asimismo, los alimentos incluyen los gastos funerarios, si no están cubiertos de otra forma».

⁴ DÍEZ-PICAZO, L. dice que: «La expresa mención de estos conceptos no era necesaria. Podrían sin dificultad entenderse incluidos en la «asistencia médica». Lo que probablemente ha querido señalar el legislador es que esos gastos se deben en el caso de que las madres sean solteras, que es en el fondo el único supuesto al que el precepto puede entenderse aplicable, pues no parece que pueda imponérsele este gasto al cónyuge deudor de alimentos, respecto de los causados por su consorte cuando existe entre ellos separación legal». DÍEZ PICAZO, L., Y GULLÓN, A., *Sistema de Derecho Civil. Volumen IV. Derecho de familia, Derecho de sucesiones*, ed. Tecnos, Madrid, 2006, p. 52.

⁵ PADIAL ALBÁS, A., *La obligación de alimentos entre parientes*, Universitat de Lleida, 1994, p. 49; OROZCO PARDO, G., *Curso de Derecho Civil IV: Derechos de familia y sucesiones*, ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 2019, p. 51; ALBALADEJO, M., *Curso de Derecho Civil IV. Derecho de familia*, ed. Edisofer, S.L, Madrid, 2013, pp. 15-16.

⁶ [...] «los alimentos denominados, también, amplios o civiles incluyen la ayuda adecuada para proporcionar lo necesario para la satisfacción de las necesidades de la vida, pero no sólo al nivel mínimo aceptable, sino al tenor que permitan las circunstancias, es decir, en atención al artículo del Código Civil». PADIAL ALBÁS, A., *La obligación de alimentos entre parientes*, cit. p. 49.

⁷ «Consisten los restringidos en los auxilios estrictamente imprescindibles para proporcionar lo anterior al nivel mínimo aceptable por la conciencia social» ALBALADEJO, M., *Curso de Derecho Civil IV. Derecho de familia*, cit. pp. 15-16.

La obligación de prestar alimentos a los hijos está contemplada por la Constitución Española en su artículo 39.3⁸; y también se encuentra regulada, como ya hemos anticipado, en nuestro Código Civil, concretamente en su Título VI del Libro I (arts. 142 a 153)⁹ en el apartado titulado «de los alimentos entre parientes»¹⁰, así como en los artículos 93, 110 y 154 C.c. Por otro lado, al ser un derecho de los alimentistas, igualmente está protegido y regulado tanto a nivel europeo¹¹ como a nivel internacional¹² para que en aquellos supuestos en los que el alimentante resida en el extranjero, los alimentistas también puedan ver satisfecho su derecho.

Esta obligación, que encuentra su fundamento en el principio de solidaridad familiar,¹³ es recíproca entre cónyuges, entre padres e hijos¹⁴, entre abuelos y

«Mientras que los necesarios son aquellos que se deben por riguroso derecho natural, porque sin ellos no se puede conservar la vida, los convenientes se llaman civiles, al traer su origen en la ley humana y positiva, debiéndose dar, tanto, en atención a las circunstancias del padre, como, del hijo». Cita PADIAL ALBÁS, A., al autor DE LLAMAS Y MOLINA, S., en *La obligación de alimentos entre parientes*, cit. p. 40.

⁸ Art. 39.3 CE: 3. «Los padres deben prestar asistencia de todo orden a los hijos habidos dentro o fuera del matrimonio, durante su minoría de edad y en los demás casos en que legalmente proceda».

⁹ Regulado en estos artículos la obligación legal de prestarse alimentos entre parientes, «Con este término se hace referencia al derecho que ostenta una persona (el acreedor), que se encuentra en un estado de necesidad, de reclamar a determinados parientes (los deudores) que le proporcionen los recursos necesarios para satisfacer sus necesidades vitales»; así lo definen DE VERDA Y BEAMONTE, J.R.; Y CHAPARRO MATAMOROS, P.; en DE VERDA Y BEAMONTE, J.R., y otros, *Derecho Civil IV (Derecho de familia)*, ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 2016, p. 21.

¹⁰ «A pesar de denominarse usualmente obligación entre parientes, genéricamente designados únicamente existe entre los de la línea recta y en la colateral sólo entre hermanos. Más allá, [...] la prestación no podrá exigirse jurídicamente». DÍEZ PICAZO, L.; Y GULLÓN, A., *Sistema de Derecho Civil. Volumen IV. Derecho de familia, Derecho de sucesiones*, cit. p. 51.

¹¹ Reglamento (CE) Nº 4/2009 del Consejo, de 18 de diciembre de 2008, *relativo a la competencia, ley aplicable, el reconocimiento y la ejecución de las resoluciones y la cooperación en materia de obligaciones de alimentos*; y Protocolo de La Haya de 23 de noviembre de 2007, *sobre la Ley aplicable a las obligaciones alimenticias*.

¹² Convenio sobre la obtención de alimentos en el extranjero elaborado en el seno de las Naciones Unidas, el 20 de junio de 1956, en la ciudad de Nueva York.

¹³ Como dice DÍEZ-PICAZO, L., la obligación de dar alimentos entre parientes no encuentra su fundamento «en un deber ético que el ordenamiento jurídico toma en consideración. El deber ético de atender a las necesidades humanas (v.gr., dar de comer al hambriento o vestir al desnudo) lo tenemos respecto de nuestros semejantes según los criterios de la moral cristiana o de la moral humanista. El fundamento se halla en el principio de solidaridad familiar que obliga a los parientes a atender las necesidades vitales que cualquiera de ellos tenga o no pueda satisfacer por sí». DÍEZ-PICAZO, L., Y GULLÓN, A., *Sistema de Derecho Civil. Volumen IV. Derecho de familia, Derecho de sucesiones*, cit. p. 47.

VERDA Y BEAMONTE, J.R.; y CHAPARRO MATAMOROS, P.; dicen que «La obligación legal de alimentos encuentra su fundamento en el principio de la “solidaridad familiar”, y tiene como

nietos¹⁵, y entre hermanos si son *los necesarios para la vida*, tal y como estipula el artículo 143 C.c, quedando excluidos de esta obligación legal los tíos, sobrinos, etc. Esto quiere decir que cualquiera de estos sujetos de la relación jurídico-familiar pueden ser acreedor o deudor de forma indistinta. Se denominará «alimentista» al acreedor de los alimentos y «alimentante» al deudor de estos.

Como la finalidad de esta obligación es alcanzar una protección familiar, ha llegado a calificarse como una obligación personal y no patrimonial, pero con una proyección económica y asistencial¹⁶.

1.2. Sus diferencias con respecto a los hijos menores de edad

En lo referente a la pensión de alimentos encontraremos que existen diferencias entre los hijos mayores y menores de edad, pero no se trata de una cuestión discriminatoria ni mucho menos, pues la obligación de los padres para con sus hijos nace del vínculo paternofilial y todos los hijos son iguales ante la ley. Las diferencias emanan del hecho principal de que la patria potestad se ha extinguido cuando los hijos han alcanzado la mayoría de edad y eso conlleva a que exista un tratamiento diferente entre ellos desde entonces.

Una de las diferencias es al alcance de la obligación que tienen los padres con ellos. El artículo 154 Cc contiene el mandato imperativo de alimentar a los hijos

finalidad garantizar el derecho a la supervivencia de quien los reclama, al carecer éste de recursos para procurar su propia subsistencia». DE VERDA Y BEAMONTE, J.R, y otros, *Derecho Civil IV (Derecho de familia)*, cit. p. 22.

¹⁴ Recordemos, viene contemplada en el artículo 39.3 CE como un deber de los padres para con sus hijos. En sentido contrario, los hijos están obligados a ayudar a sus padres si se encuentran en un estado de necesidad, y así sucedió, por ejemplo, en la SAP Castellón, (Sección 3ª) nº 185/2015, (Rec. 238/2015), de 30 de junio de 2015.(ECLI: ES:APCS:2015:678), en la que una hija es condenada al pago de una pensión de alimentos de 150 euros mensuales a favor de su padre.

¹⁵ ATS (Sala de lo Civil, Sala 1ª), (Rec. 2813/2017), de 3 de julio de 2019. (ECLI: ES:TS:2019:7490A)

¹⁶ «Se ha puesto en duda que sea de carácter genuinamente patrimonial, pero es claro que su contenido último es económico, pues se traduce en un pago de dinero o en la alimentación en la propia casa, aunque la finalidad a que se atiende es personal. En suma, si patrimonial es el objeto de la prestación, la obligación se encuentra conexcionada con la defensa de la vida del acreedor y el desarrollo de su personalidad». DíEZ-PICAZO, L. Y GULLÓN, A., *Sistema de Derecho Civil. Volumen IV. Derecho de familia, Derecho de sucesiones*, cit. p. 49.

menores de edad para ambos progenitores, obligación que la jurisprudencia ha calificado como un deber incondicional, inexcusable e insoslayable inherente a la filiación¹⁷. Inseparable de esta última, también viene relacionada con la patria potestad, aunque no siempre, porque los padres de hijos menores que no la ostenten siguen obligados por ley a velar por ellos y a prestarles alimentos tal y como se establece en el artículo 110 C.c.¹⁸. En cambio, cuando los hijos son mayores la obligación con ellos ya no es absoluta, ni imperativa a no ser que se den ciertos requisitos que iremos viendo más adelante. Como hemos anticipado, la patria potestad se extingue al alcanzar la mayoría de edad¹⁹, pero este hecho no es causa automática de extinción de su pensión alimenticia²⁰ y se deberá de seguir abonando si venía impuesta por sentencia firme de separación o divorcio durante la minoría de edad de los hijos. Para que cese la obligación del progenitor alimentante, se tendrá que iniciar un procedimiento de modificación de medidas en el que se solicite su extinción.

¹⁷ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 0918, (Rec. 536/91), de 5 de octubre de 1993. (ECLI: ES:TS:1993:6593); STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 395/2017, (Rec. 4194/2016), de 22 de junio de 2017. (ECLI: ES:TS:2017:2511).

¹⁸ En este sentido, la SAP Castellón nº 212/2012, de 3 de mayo dice que *el deber de alimentos de los hijos menores de edad tiene una extensión total según se establece en el art. 142 Cc, como es el sustento, habitación, vestido, asistencia médica, educación e instrucción, y además tiene su base, principalmente, en la proyección obligatoria de la paternidad, y no sólo de la patria potestad (que en el caso de los hijos mayores de edad ya no se mantiene), ya que el art. 110 del Cc dispone que "el padre y la madre, aunque no ostenten la patria potestad, están obligados a velar por los hijos menores y a prestarles alimentos"*. SAP Castellón, (Sección 3ª), nº 212/2012, (Rec. 61/2012), de 3 de mayo de 2012. (ECLI: ES:APCS:2012:615).

¹⁹ La patria potestad se acaba por la muerte de los padres o del hijo; por la emancipación; o por la adopción del hijo (art. 169 Cc), pero también existe la posibilidad de que los padres puedan ser privados total o parcialmente de la patria potestad de sus hijos por sentencia fundada en el incumplimiento de los deberes inherentes a la misma (art. 170 Cc). Por otro lado, aunque la mayoría de edad extingue la patria potestad, actualmente, si los hijos hubieran sido declarados incapacitados estaríamos ante un supuesto de patria potestad prorrogada por ministerio de la Ley, por lo que se seguiría ejerciendo por los padres hasta que se diera alguna de las causas de cese de esta prórroga (art. 171 Cc). Sin embargo, la recién publicada ley 8/2021, de 2 de junio, *por la que se reforma la legislación civil y procesal para el apoyo a las personas con discapacidad en el ejercicio de su capacidad jurídica*, la cual entrará en vigor en septiembre de 2021, elimina la patria potestad prorrogada y la patria potestad rehabilitada, por lo que, desde la entrada en vigor de la mencionada ley, la mayoría de edad extinguirá siempre la patria potestad. «En la nueva regulación, cuando el menor con discapacidad llegue a la mayoría de edad se le prestarán los apoyos que necesite del mismo modo y por el mismo medio que a cualquier adulto que los requiera», dice en su Preámbulo la citada ley.

²⁰ Así lo ha reiterado la jurisprudencia: SAP Castellón, (Sección 2ª), nº 143/2007, (Rec. 93/2007), de 11 de octubre de 2007. (ECLI: ES: APCS:2007:910); SAP Palma de Mallorca, (Sección 4ª), nº 20/2013, (Rec. 629/2012), de 11 de enero de 2013. (ECLI:ES: APiB:2013:97); STS 558/2016, (Rec. 3153/2015), de 21 de septiembre de 2016. (ECLI: ES:TS:2016:4101); SAP Madrid, (Sección 19ª), nº 160/2020, (Rec. 763/2019), de 17 de junio de 2020 (ECLI: ES:APM:2020:6772), entre otras.

En cuanto al régimen jurídico, cuando se trata de hijos menores el compromiso que tienen con ellos se apoya en los artículos 93.1º, 110 y 154 del Cc. En contraste, con los hijos mayores, su cumplimiento se apoya en la obligación entre parientes impuesta en el artículo 142 y ss. del Código Civil.

Por otro lado, la pensión de los hijos mayores estaría justificada mientras éstos convivieran en el domicilio familiar careciendo de ingresos propios²¹ por encontrarse en un estado de necesidad²²; o, mientras continuaran con sus estudios²³, requisitos que no son exigibles cuando son menores de edad porque al depender económicamente de sus padres la obligación con ellos es imperativa e irrenunciable. En relación a lo expuesto, la SAP Jaén nº 154/2013, de 29 de noviembre, dice que «mientras que los alimentos a los hijos menores se favorecen de la presunción de su indispensabilidad por la idea social de que durante la minoría de edad es necesaria la asistencia de los padres, los alimentos a los hijos mayores de edad necesitan, para que la obligación surja, que se acrediten de manera precisa las condiciones de vida del hijo mayor para poder determinar si [...] se dan circunstancias superiores a la voluntad humana que colocan al hijo mayor en una situación de indigencia social y económica, ya que lo que la Ley trata de cubrir son dos realidades primordiales: la subsistencia (art.152-3º) y la formación (art.142, segundo), de lo que se puede concluir que, el contenido de la obligación de prestar alimentos a los hijos mayores, se integra sólo de las situaciones de verdadera necesidad, y no las situaciones meramente asimiladas a la situación en que se encuentran los hijos menores».²⁴ De ahí que un hijo en edad adulta tenga que encontrarse en una de las circunstancias que justifique su pensión, la cual se verá también

²¹ Vid. Art. 93.2º Cc.

²² ABAD ARENAS, E., dice que «Respecto al requisito del “estado de necesidad del hijo”, conviene decir que se constituye como el requisito principal e inicial de la obligación –ya que determina el nacimiento de ésta, además de comportar su exigibilidad [art. 148 CC], debido a que el fundamento primordial de la obligación radica en proteger la vida del pariente necesitado –es decir, del hijo mayor de edad o emancipado–. Por tanto, su nacimiento tendrá lugar cuando éste se encuentre en dicha situación –la cual no se presume, sino que será necesario acreditar–.», ABAD ARENAS, E., *Reclamación de alimentos en favor de hijos mayores de edad y emancipados. Revisión de su régimen jurídico, requisitos y extinción de la obligación legal*. Revista de Derecho UNED, Núm. 12, 2013, cit. pp. 33 – 34.

²³ Vid. Art. 142 Cc.

²⁴ SAP Jaén, (Sección 3ª), nº 154/2013, (Rec. 154/2013), de 29 de noviembre de 2013. (ECLI: ES:APJ:2013:1233)

condicionada por su comportamiento y por su estado de necesidad,²⁵ el cual debe ser real y acreditable, existiendo, también, la posibilidad de ver extinguida su pensión, cosa que no sucederá con alimentistas menores de edad.

Por todo ello, como dice MARÍN GARCÍA DE LEONARDO²⁶, se puede afirmar que *su régimen jurídico será diferente* en comparación con los hijos menores.

Otra diferencia destacable viene relacionada con la asignación del uso de la vivienda familiar en los procesos de separación o divorcio contencioso. En estos pleitos es habitual en la práctica que se atribuya el uso de la vivienda familiar a los hijos menores y al progenitor custodio³⁸, porque prima la protección del interés del menor³⁹. ¿Qué sucede cuando los hijos menores alcanzan la mayoría de edad? Actualmente, el Tribunal Supremo opina que la mayoría de edad de los hijos es un cambio sustancial de las circunstancias que *hace cesar el criterio de atribución automática del uso de la vivienda que el*

²⁵ PADIAL ALBÀS, A, dice que «El estado de necesidad se debe analizar desde su doble perspectiva, dado que, por un lado, representa el presupuesto objetivo inicial y final de la obligación de alimentos; inicial, en cuanto que origina su exigibilidad, ya que, según el artículo 148.1 del Código civil, “La obligación de dar alimentos será exigible desde que los necesitare, para subsistir, la persona que tenga derecho a percibirlos”; final, en tanto que asegura su subsistencia, dado que, en virtud del artículo 152, “Cesará la obligación de dar alimentos: 3.º Cuando el alimentista ... no le sea necesaria la pensión alimenticia”». Por otro lado, resalta que «el estado de necesidad constituye, junto a la posibilidad económica del alimentante, uno de los índices que determinan la cuantía de los alimentos, pues, como establece el artículo 146 del Código civil, “La cuantía de los alimentos será proporcionada ... a las necesidades de quien los recibe”». PADIAL ALBÀS, A., *La obligación de alimentos entre parientes*, cit. pp. 157-158.

²⁶ MARÍN GARCÍA DE LEONARDO, T., *Régimen jurídico de alimentos de hijos mayores de edad*, ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 1999, p. 16.

³⁸ Dicha asignación se establece en aplicación del actual artículo 96.1º Cc. Aunque bien es cierto que no especifica literalmente que tengan que ser hijos menores, ya que dice que «corresponde a los hijos y al cónyuge en cuya compañía queden», el TS ha interpretado este artículo en el sentido de que se protege el interés de los menores, que resulta ser el más necesitado de protección en los procedimientos matrimoniales (STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 451/2011, (Rec. 1766/2008), de 21 de junio de 2011. (ECLI:ES:TS:2011:3985); STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 325/2012, (Rec. 1132/2011), de 30 de mayo de 2012. (ECLI:ES:TS:2012:3791), entre otras). Sin embargo, la reciente ley 8/2021, de 2 de junio *por la que se reforma la legislación civil y procesal para el apoyo a las personas con discapacidad en el ejercicio de su capacidad jurídica*, modifica el actual artículo 96 del Cc, añadiendo que el uso de la vivienda «corresponderá a los hijos comunes menores de edad y al cónyuge en cuya compañía queden, hasta que todos aquellos alcancen la mayoría de edad». Además, de añadirse qué postura se debe optar ante hijos menores y mayores de edad en situación de discapacidad psíquica, física o sensorial, entrando en vigor en septiembre de 2021.

³⁹ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 221/2011, (Rec. 1456/2008), de 1 de abril de 2011. (ECLI:ES:TS:2011:2053).

*artículo 96 establece a falta de acuerdo entre los cónyuges*⁴⁰. Por ende, entienden que este cambio sustancial deja a los progenitores en una situación de igualdad, con lo que *cabe plantearse de nuevo el tema de su asignación, pudiendo ambos cónyuges instar un régimen distinto del que fue asignado inicialmente fijado por la minoría de edad de los hijos, en consecuencia, con otras circunstancias sobrevenidas*⁴¹, teniéndose en cuenta quién es el cónyuge más necesitado de protección⁴². Esta nueva asignación del uso de la vivienda, como dice la doctrina, se hará a tenor del actual artículo 96 - 3º Cc, aunque continúen en el domicilio los hijos mayores de edad⁴³. Si en el momento de la separación o divorcio los hijos son mayores de edad, se puede establecer una pensión de alimentos a favor de éstos si se le solicita al Juez. Éste, en virtud del artículo 93–2º Cc, la establecerá si los hijos mayores carecen de ingresos propios y si continúan su convivencia en el domicilio familiar. En esta línea, la STS 624/2011, de 5 de septiembre⁴⁴ dice que no cabe vincular el derecho de uso de la vivienda familiar con la pensión alimenticia de los hijos mayores por vía del artículo 96 - 1º Cc tal y como se hace con los hijos menores. Cuando los hijos sean mayores, reiteramos, será de aplicación el actual artículo 96 - 3º en relación con el artículo 142 y ss. del Código Civil, a pesar de su párrafo 3º comience diciendo “No habiendo hijos...”.

⁴⁰ STS (Sala de lo Civil, Sección 991), nº 624/2011, (Rec. 1755/2008), de 5 de septiembre de 2011. (ECLI: ES:TS: 2011:6237); STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), n.º 707/2013, (Rec. 2590/2011), de 11 de noviembre de 2013. (ECLI: ES:TS: 2013:5468); STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 315/2015, (Rec. 66/2014), de 29 de mayo de 2015. (ECLI: ES:TS: 2015:2220); STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), n.º 390/2017, (Rec. 2345/2016), de 20 de junio de 2017. (ECLI: ES:TS: 2017:2504)

⁴¹ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), n.º 390/2017, (Rec. 2345/2016), de 20 de junio de 2017. (ECLI: ES:TS: 2017:2504)

⁴² En este sentido, es destacable el ATS de 28 de octubre de 2020, en el que se declara firme la sentencia de la AP de Valencia con fecha 18 de noviembre de 2019 donde se acuerda la extinción del derecho de uso de la vivienda [...]en atención a que *en la actualidad los hijos tienen 32, 31 y 28 años, por sentencia de 2015 se declararon extinguidas las pensiones de alimentos, la vivienda es propiedad exclusiva del ex esposo, y que la ex esposa ha usado la vivienda desde 2008, es decir, desde hace 11 años, pese a que el hijo menor es mayor de edad desde 2010, es decir, hace 9 años*. ATS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), (Rec. 521/2020), de 28 de octubre de 2020. (ECLI: ES:TS:2020:9683A).

⁴³ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 315/2015, (Rec. 66/2014), de 29 de mayo de 2015. (ECLI: ES:TS:2015:2220)

⁴⁴ STS (Sala de lo Civil, Sección 991), nº 624/2011, (Rec. 1755/2008), de 5 de septiembre de 2011. (ECLI: ES:TS:2011:6237)

Abordando otra diferencia, también encontramos contrastes cuando se trata de extinguir la pensión. El artículo 152.2º Cc dice que, cuando la fortuna del obligado al pago se vea disminuida hasta tal punto en el que peligre su propia subsistencia, su obligación cesará; sin embargo, cuando la obligación es con los hijos menores no cabe la extinción. Con éstos se optará por una reducción que será proporcional al caudal del alimentante y tendrá que cubrir lo que se denomina “el mínimo vital”, pudiendo oscilar entre los 120 y 180 euros, ya que se debe garantizar que las necesidades básicas de los hijos serán cubiertas⁴⁵. No obstante, dice la doctrina⁴⁶ que, ante una situación económica difícil del alimentante, *solo con carácter muy excepcional y con criterio restrictivo*, se podría optar por la *suspensión temporal de la obligación*, pero *ante la más mínima presunción de ingresos*, se volvería a abonar la pensión con normalidad, *aún a costa de un gran sacrificio del progenitor alimentante*.

En otro orden de cosas, encontramos diferencias en torno al establecimiento de un límite temporal a las pensiones alimenticias. Este límite sólo lo vamos a ver impuesto en pensiones de hijos mayores de edad y nunca en la de los hijos menores. Se hablará con más detalle sobre el límite temporal en el epígrafe dos.

Expuestas algunas de las diferencias existentes entre los hijos alimentistas, planteamos una pregunta: ¿Hay algún supuesto en el que se puedan equiparar a los hijos menores de edad con los hijos mayores? A día de hoy, la respuesta debe ser afirmativa. Volviendo al tema de la asignación del uso de la vivienda

⁴⁵ Pueden existir casos excepcionales en los que se acuerde una cantidad inferior a las mencionadas por encontrarse el progenitor alimentante en una situación económica muy complicada. Un ejemplo de ello es la STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 184/2016, (Rec. 2541/2014), de 18 de marzo de 2016, (ECLI:ES:TS:2016:1288), en la que se recuerda que las cantidades de las pensiones alimenticias serán proporcionales al caudal de quien los da (art. 146 Cc) y por ello, el Tribunal Supremo decide que se debe de mantener la reducción de la pensión de alimentos del hijo menor a la cantidad de 63 €, en atención a la falta de ingresos del padre, porque, dice, “aquí se ha de estar al criterio de proporcionalidad”.

⁴⁶ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 55/2015, (Rec. 2899/2013), de 12 de febrero de 2015. (ECLI:ES:TS:2015:439); STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 111/2015, (Rec. 735/82014), de 2 de marzo de 2015. (ECLI:ES:TS:2015:568); STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 663/2016, (Rec. 2726/2015), de 14 de noviembre de 2016. (ECLI:ES:TS:2016:5107).

familiar, el Tribunal Supremo en su Sentencia de 30 de mayo de 2012⁴⁷, sienta como doctrina que los hijos que sufran alguna discapacidad deben de ser tratados igual que a los hijos menores por ser su interés el más necesitado de protección. En estos casos, los hijos mayores de edad con esta condición están incluidos en el actual artículo 96 – 1º del Cc. En este sentido, la STS 372/2014, de 7 de julio de 2014, refiriéndose a la pensión alimenticia, dice que *«la situación de discapacidad de un hijo mayor de edad no determina por sí misma la extinción o la modificación de los alimentos que los padres deben prestarle en juicio matrimonial y deberán equipararse a los que se entregan a los menores mientras se mantenga la convivencia del hijo en el domicilio familiar y se carezca de recursos»*.⁴⁸

Sin embargo, la recién publicada Ley 8/2021, de 2 de junio, *por la que se reforma la legislación civil y procesal para el apoyo a las personas con discapacidad en el ejercicio de su capacidad jurídica*, en su Preámbulo dice que se eliminará la patria potestad prorrogada y la patria potestad rehabilitada, por lo que los hijos mayores de edad con discapacidad dejarán de estar equiparados a los hijos menores, encontrándose desde su entrada en vigor⁴⁹ en igualdad de condiciones con el resto de los adultos.

1.3. La pensión de alimentos de hijos mayores ¿Hasta cuándo?

Una de las características de la pensión alimenticia de los hijos mayores de edad es su temporalidad, con todo, nos llama la atención que el legislador no haya establecido una edad máxima como límite a esta pensión en el Derecho Común como sí se hace, por ejemplo, en el Código del Derecho Foral de Aragón⁵⁰. En la práctica, la ausencia de este límite se ha traducido en que son

⁴⁷ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 325/2012, (Rec. 1132/2011), de 30 de mayo de 2012. (ECLI:ES:TS:2012:3791)

⁴⁸ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 372/2014, (Rec. 2103/2012), de 7 de julio de 2014. (ECLI:ES:TS:2014:2622). Doctrina reiterada en STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 430/2015, (Rec. 31/2015), de 17 de julio de 2015. (ECLI:ES:TS:2015:3441).

⁴⁹ La ley 8/2021, de 2 de junio entrará en vigor en septiembre de 2021.

⁵⁰ Artículo 69. 1. «Si al llegar a la mayoría de edad o emancipación el hijo no hubiera completado su formación profesional y no tuviera recursos propios para sufragar los gastos de

los Tribunales los que deciden sobre el cese de esta obligación. En este sentido, la STS 558/2016, de 21 de septiembre de 2016 dice que «La ley no establece ningún límite de edad y, de ahí, que el casuismo a la hora de ofrecer respuestas sea amplio en nuestros tribunales, en atención a las circunstancias del caso y a las socioeconómicas del momento temporal en que se postulan los alimentos»⁵¹. Como consecuencia, encontraremos supuestos en los que alimentistas con la misma edad obtienen resoluciones diferentes por serlo también sus circunstancias personales, como sucede en los siguientes ejemplos:

Ejemplo nº 1. Alimentistas de 18 años: En la SAP Castellón nº 100/2008, de 22 de julio⁵², un padre solicita la extinción de la pensión de alimentos de sus dos hijas alegando que se encuentran dentro del supuesto del artículo 152.3º Cc. La hija de dieciocho años estudia y ha tenido trabajos esporádicos. La Audiencia Provincial considera que no es motivo de extinción que haya realizado esos trabajos ocasionales, porque afirma lo siguiente: *no quiere decir que se encuentre preparada para acceder a un mercado laboral competitivo*.⁵³ En cambio, otra joven de la misma edad y que también ha tenido trabajos esporádicos, ve extinguida su pensión alimenticia. En este caso, el TSJ de Zaragoza, en su sentencia de 2 de septiembre de 2009,⁵⁴ consideró que la alimentista provocaba su estado de necesidad porque siempre dejaba los trabajos voluntariamente. Ambas han realizado trabajos esporádicos, pero, mientras que la primera denota esfuerzos por labrarse un futuro, la segunda deja los estudios a los dieciséis años y no manifiesta interés por permanecer en

crianza y educación, se mantendrá el deber de los padres de costearlos, pero solo en la medida en la que aquella formación se complete. 2. El deber al que se refiere el apartado anterior se extinguirá al cumplir el hijo los veintiséis años, a no ser que, convencional o judicialmente, se hubiera fijado una edad distinta, sin perjuicio del derecho del hijo a reclamar alimentos.»

⁵¹ STS (Sala de lo civil, Sección 1ª), nº 558/2016, (Rec. 3153/2015), de 21 de septiembre de 2016. (ECLI: ES:TS: 2016:4101)

⁵² SAP Castellón de la Plana, (Sección 1ª), nº 100/2008, (Rec. 45/2008), de 22 de julio de 2008. (ECLI: ES:APCS:2008:842)

⁵³ Otro ejemplo de alimentista de dieciocho años que mantiene su pensión es el de la SAP Valencia, (Sección 10ª), nº 678/2020, (Rec. 472/2020), de 30 de noviembre de 2020. (ECLI: ES:APV:2020:4169)

⁵⁴ STSJ Zaragoza, (Sección 1ª), nº 8/2009, (Rec. 5/2009), de 2 de septiembre de 2009. (ECLI: ES:TSJAR:2009:1038)

el mundo laboral, ya que, en dos años, ha tenido tres trabajos que suman menos de dos meses en total, según se explica en la sentencia.

Ejemplo nº 2. Alimentistas de 28 años: La Audiencia Provincial de Granada, en su sentencia de 14 de febrero⁵⁵, confirma la sentencia de Primera Instancia en la que se declaraba extinguida la pensión alimenticia de un joven de veintiocho años por considerar que tiene independencia económica desde los veintiún años, lo cual hace innecesario el mantenimiento de su pensión por no encontrarse en un estado de necesidad. En cambio, la STS 291/2020, de 12 de junio⁵⁶, confirma la sentencia recurrida⁵⁷ por el padre de una joven de veintiocho años que pretendía el cese de su obligación. El Tribunal considera en este caso que la alimentista sigue dependiendo de los padres y que no procede la extinción porque estudia y reside en una localidad diferente al domicilio de sus padres.

Como estos dos ejemplos podríamos seguir mencionando muchos otros en los que alimentistas de, por ejemplo, veinte⁵⁸, veintiuno⁵⁹, veinticinco⁶⁰, veintisiete⁶¹

⁵⁵ SAP Granada, (Sección 5ª), nº 52/2020, (Rec. 234/2019), de 14 de febrero de 2020. (ECLI: ES:APGR:2020:327)

⁵⁶ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 291/2020, (Rec. 3294/2017), de 12 de junio de 2020. (ECLI: ES:TS:2020:2196)

⁵⁷ SAP Valencia (Sección 10ª), nº 210/2017, (Rec. 1324/2016), de 6 de marzo de 2017. (ECLI: ES:APV:2017:877)

⁵⁸ SAP Castellón, (Sección 2ª) n.º 143/2007, (Rec. 93/2007), de 11 de octubre de 2007. (ECLI: ES:APCS:2007:910) declara extinguida la pensión alimenticia de una joven de veinte años. En cambio, casi un año más tarde, la misma AP decide mantener la pensión alimenticia de una joven de veinte años que también ha tenido varios trabajos esporádicos, pero que los ha estado compaginando con sus estudios universitarios en SAP Castellón, (Sección 1ª), nº 100/2008, (Rec. 45/2008), de 22 de julio de 2008. (ECLI: ES:APCS:2008:842).

Para otro ejemplo de alimentista de veinte años que mantiene su pensión de alimentos, véase SAP Vigo, (Sección 6ª), nº 1022/2011, (Rec. 4214/2011), de 30 de diciembre de 2011. (ECLI: ES:APPO:2011:3346)

⁵⁹ La SAP Toledo (Sección 2ª), nº 261/2009, (Rec.223/2009), de 2 de octubre de 2009. (ECLI: ES:APTO:2009:906) opta por el mantenimiento de la pensión de un alimentista de veintiún años. En contrapartida, fallan a favor de su extinción con jóvenes de la misma edad: SAP Valencia, (Sección 10ª) nº 649/2020, (Rec. 480/2020), de 16 de noviembre de 2020. (ECLI: ES:APV:2020:4151); y, SAP Oviedo (Sección 1ª), nº 309/2007, (Rec. 138/2007), de 19 de julio de 2007. (ECLI: ES:APO:2007:1747).

⁶⁰ La SAP Valencia (Sección 10ª), nº 210/2017, (Rec. 1324/2016), de 6 de marzo de 2017, (ECLI: ES:APV:2017:877); y la STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 699/2017, (Rec.1927/2017), de 21 de diciembre de 2017 (ECLI: ES:TS:2017:4614) fallan a favor de mantener la pensión de dos alimentistas de veinticinco años; cuando en sentido contrario falla

e incluso de treinta años⁶², han obtenido resultados distintos por serlo también sus circunstancias personales entre ellos.

Como uno de los objetivos de este trabajo es conocer hasta qué edades se está permitiendo la percepción de esta pensión, nos gustaría destacar la SAP A Coruña nº 226/2014, de 4 de julio⁶³, en la que una joven de treinta años ve como se falla a favor del mantenimiento de su pensión alimenticia. En la sentencia se valora positivamente que la alimentista haya finalizado sus estudios universitarios y que siga formándose con otros cursos; que tiene un trabajo de duración determinada por el que cobra 563 euros; que haya tenido varios trabajos esporádicos; que ha alquilado una vivienda y que se ha comprado un coche. De esta resolución llama la atención que el juez no impone ningún límite temporal a la pensión de la hija, y no lo hace, dice, en virtud de que esta ayuda solidaria entre parientes *no está condicionada a la edad, pues ningún precepto del Código Civil establece un límite de edad*. No obstante, se decide hacer una reducción de la cantidad abonada por el padre en base al principio “quién puede lo más, puede lo menos”, pues no fue solicitada por el demandante.

En definitiva, el legislador no estableció ninguna edad máxima como límite porque la extinción de la pensión alimenticia no se determina en función de la edad, sino que se basa en el principio de solidaridad familiar teniendo en cuenta las circunstancias personales, principalmente, del alimentista, y, en

a favor de su extinción, por ejemplo, la AP de Madrid en SAP Madrid (Sección 22ª), (Rec. 1107/2018), de 28 de octubre de 2019. (ECLI: ES:APM:2019:14440).

⁶¹ La STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 700/2014, (Rec. 1839/2013), de 21 de noviembre de 2014. (ECLI: ES:TS:2014:5817) mantiene la pensión a un alimentista de veintisiete años. En sentido contrario, se procede a su extinción en la STS (Sala de lo civil, Sección 1ª), nº 558/2016, (Rec. 3153/2015), de 21 de septiembre de 2016. (ECLI: ES:TS:2016:4101).

⁶² SAP Valencia, (Sección 10ª), nº 320/2019, (Rec. 307/2019), de 30 de mayo de 2019. (ECLI: ES:APV:2019:2475) cesa con la obligación de abonar alimentos a un joven de treinta años. Sin embargo, SAP A Coruña 226/2014, (Sección 3ª), nº 226/2014, (Rec.141/2014), de 4 de julio de 2014. (ECLI: ES:APC:2014:1365) decide que se debe de mantener.

⁶³ SAP A Coruña, (Sección 3ª), nº 226/2014, (Rec.141/2014), de 4 de julio de 2014. (ECLI: ES:APC:2014:1365).

ocasiones, del alimentante⁶⁴; y es por ello por lo que es posible que con treinta años o más, un alimentista pueda seguir disfrutando de su pensión de alimentos si es necesario.

2. La extinción de la pensión alimenticia marcada por un límite temporal

Como ya hemos dicho, la extinción de las pensiones alimenticias de los hijos mayores se producirá en función de las circunstancias personales de cada alimentista y no por alcanzar la mayoría de edad. Cuando el obligado al pago desee que cese su obligación, tiene que acudir de nuevo a juicio para solicitarlo a través de un procedimiento de modificación de medidas⁶⁵, hecho que no favorece a la economía procesal. Ahora bien, parece ser que la solución ya ha sido encontrada por los propios Juzgados, pues, como hemos podido apreciar analizando la jurisprudencia⁶⁶, las Audiencias Provinciales, en su mayoría, están estableciendo límites temporales a las pensiones alimenticias de los hijos mayores de edad para marcar su extinción. Reiteramos, en su mayoría, ya que también existe una línea argumentativa en contra de establecer estos límites.

La línea jurisprudencial que está a favor de establecer un límite temporal dice que es beneficioso principalmente por las siguientes razones:

⁶⁴ Art. 152.2 Cc: «cesará también la obligación de dar alimentos cuando la fortuna del obligado a darlos se hubiere reducido hasta el punto de no poder satisfacerlos sin desatender sus propias necesidades y las de su familia».

⁶⁵ El procedimiento de modificación de medidas lo encontramos regulado en los artículos 775 y 777.9 de la LEC. Será utilizado para cambiar o extinguir las medidas adoptadas anteriormente en procedimientos de divorcio o separación “siempre que hayan variado sustancialmente las circunstancias tenidas en cuenta al aprobarlas” (art.775.1 LEC). Es el procedimiento que se deberá seguir para solicitar la extinción de la pensión alimenticia que se venía abonando durante la minoría de edad de los hijos y siempre y cuando podamos demostrar que las circunstancias del alimentista han variado sustancialmente como para que no lo necesite en la actualidad. Si la situación del alimentante ha variado, también cabe solicitar una reducción de la cantía a través de este procedimiento. La reciente Ley 8/2021, de 2 de junio, *por la que se reforma la legislación civil y procesal para el apoyo a las personas con discapacidad en el ejercicio de su capacidad jurídica*, también modifica los artículos 775.1 y 777 (apartados 5, 8 y 10) de la Ley de Enjuiciamiento Civil, entrando en vigor su nueva redacción en septiembre de 2021.

⁶⁶ SAP León, (Sección 2ª), nº 343/2004, (Rec. 310/2004), de 29 de diciembre de 2004. (ECLI: ES:APLE:2004:1672); SAP Madrid, (Sección 24ª), nº 788/2005, (Rec. 441/2005), de 20 de octubre de 2005. (ECLI: ES:APM:2005:14037) ; SAP Córdoba, (Sección 2ª), nº 45/2011, (Rec. 347/2010), de 22 de febrero de 2011. (ECLI: ES:APCO:2011:682); SAP Cádiz, (Sección 5ª), nº 611/2013, (Rec. 437/2013), de 11 de diciembre de 2013. (ECLI: ES:APCA:2013:1705); SAP Valencia, (Sección 10ª), nº 673/2020, (Rec. 389/2020), de 30 de noviembre de 2020. (ECLI: ES:APV:2020:4112); entre otras.

- Porque permite el *intento de congeniar el “favor progenitoris” con el “favor filii”*.⁶⁷
- Porque se motiva al alimentista para que busque un empleo con la finalidad de que alcance su propia independencia económica. En este sentido, ven con buenos ojos optar por su aplicación cuando es previsible que el descendiente pueda obtener a corto plazo un empleo que garantice su propia subsistencia.⁶⁸
- Porque su finalidad es evitar el “parasitismo social”⁶⁹, ya que los Tribunales ven con desconfianza la perpetuación en el tiempo de una pensión de alimentos a favor de hijos mayores dado que consideran que favorece una situación pasiva por la vida que derivaría en el ya mencionado “parasitismo social”.⁷⁰
- Porque se evita acudir en un momento ulterior a otro juicio sobre un procedimiento de modificación de medidas para solicitar la extinción de la pensión alimenticia del hijo.⁷¹
- Porque entienden que la temporalidad ya se encuentra presente en la propia naturaleza del derecho que viene reconocido en el artículo 93 – párrafo 2º del Código civil.⁷²
- Porque evita comportamientos abusivos por parte de los alimentistas⁷³.

⁶⁷ SAP León, (Sección 2ª), nº 343/2004, (Rec. 310/2004), de 29 de diciembre de 2004. (ECLI: ES:APLE:2004:1672); SAP Córdoba, (Sección 2ª), nº 45/2011, (Rec. 347/2010), de 22 de febrero de 2011. (ECLI: ES:APCO:2011:682).

⁶⁸ SAP León, (Sección 2ª), nº 343/2004, (Rec. 310/2004), de 29 de diciembre de 2004. (ECLI: ES:APLE:2004:1672); SAP Córdoba, (Sección 2ª), nº 45/2011, (Rec. 347/2010), de 22 de febrero de 2011. (ECLI: ES:APCO:2011:682); SAP Jaén, (Sección 3ª), nº 154/2013, (Rec. 154/2013), de 29 de noviembre de 2013. (ECLI: ES:APJ:2013:1233).

⁶⁹ SAP Las Palmas, (Sección 5ª), nº 100/2006, (Rec. 823/2005), de 2 de marzo de 2006. (ECLI: ES:APGC:2006:671).

⁷⁰ SAP Gijón, (Sección 7ª), nº 122/2015, (Rec. 65/2015), de 10 de abril de 2015. (ECLI: ES:APO:2015:912).

⁷¹ SAP Jaén, (Sección 3ª), nº 154/2013, (Rec. 154/2013), de 29 de noviembre de 2013. (ECLI: ES:APJ:2013:1233); SAP Gijón, (Sección 7ª), nº 122/2015, (Rec. 65/2015), de 10 de abril de 2015. (ECLI: ES:APO:2015:912).

⁷² SAP Gijón, (Sección 7ª), nº 122/2015, (Rec. 65/2015), de 10 de abril de 2015. (ECLI: ES:APO:2015:912).

⁷³ SAP Jaén, (Sección 1ª), nº 1065/2020, (Rec. 613/2020), de 17 de diciembre de 2020. (ECLI: ES:APJ:2020:1476).

El establecimiento de un límite temporal implica que se extinguirá automáticamente la pensión alimenticia cuando llegue la fecha impuesta por el Tribunal. Ahora bien, esto no impide que el alimentista que considere que necesita ayuda de sus padres, pueda iniciar por sí mismo un nuevo procedimiento para reclamarles alimentos fuera del procedimiento matrimonial de sus padres.

En contrapartida, las resoluciones analizadas que han fallado en contra de su establecimiento lo han hecho prestando atención únicamente a sus circunstancias personales sin importar la edad de los acreedores. Se han tenido en cuenta circunstancias como los siguientes:

- Que no hayan terminado con la formación académica.⁷⁴
- Que no hayan alcanzado la independencia económica por carecer de medios necesarios para la propia subsistencia, por la imposibilidad de acceder al mercado laboral en unas condiciones mínimas que les permita obtener un sueldo para satisfacer sus necesidades básicas.⁷⁵
- Que exista estado de necesidad por causa no imputable a los alimentistas⁷⁶.

No obstante, la SAP A Coruña nº 226/2014, de 4 de julio dice que, aunque *a priori* no existe la posibilidad de fijar anticipadamente la extinción en los alimentos entre parientes porque se deben mientras exista el estado de necesidad, existe una excepción. Esta excepción que reconoce que ha sido aplicada por ese mismo Tribunal, es “la transformación en causa imputable”. La Sentencia hace referencia a los casos de hijos estudiantes que no han terminado con su formación, diciendo que *la limitación temporal se utiliza*

⁷⁴ SAP Alicante (Sección 9ª), nº 49/2013, (Rec. 342/2012), de 30 de enero de 2013. (ECLI: ES:APA:2013:245)

⁷⁵ SAP Alicante (Sección 9ª), nº 49/2013, (Rec. 342/2012), de 30 de enero de 2013. (ECLI: ES:APA:2013:245); SAP A Coruña, (Sección 3ª), nº 226/2014, (Rec. 141/2014), de 4 de julio de 2014. (ECLI: ES:APC:2014:1365)

⁷⁶ SAP A Coruña, (Sección 3ª), nº 226/2014, (Rec. 141/2014), de 4 de julio de 2014. (ECLI: ES:APC:2014:1365)

*porque transcurrido un plazo prudencial la falta de terminación sí se convierte en causa imputable al alimentista. En casos así, sería conveniente establecer un límite temporal porque a partir de ese momento, si no acabó los estudios [...], sí existe una causa imputable al propio alimentista, y fenece la causa de la prestación*⁷⁷.

Consideramos que es destacable en la recién citada sentencia la siguiente frase: «Mientras no encuentre un trabajo, precisará alimentos; no pudiendo fijarse de antemano cuándo lo va a encontrar», pues la consideramos totalmente contraria a la finalidad de la línea jurisprudencial a favor del establecimiento del límite temporal para evitar el “parasitismo social” de los jóvenes.

Por otro lado, en la SAP A Coruña nº 225/2010, de 31 de mayo⁷⁸ se expone que no procede el límite temporal solicitado por el demandante porque consideran que establecerlo en ese caso *podría cercenar la voluntad de las preceptoras de seguir estudiando y alcanzar determinado grado de instrucción o de educación*. Es decir, que valoran el límite temporal como algo negativo y deciden no establecerlo al igual que en su antes citada sentencia de 4 de julio⁷⁹, en la que la alimentista cumplirá treinta y un años. Para finalizar, en cuanto a la duración de ese límite, hemos podido apreciar que se están estableciendo varios plazos temporales, siendo el mínimo un año⁸⁰ y el máximo cuatro años⁸¹, aunque lo más habitual ha sido encontrar plazos de dos años⁸²

⁷⁷ FD Quinto SAP A Coruña, (Sección 3ª), nº 226/2014, (Rec. 141/2014), de 4 de julio de 2014. (ECLI: ES:APC:2014:1365)

⁷⁸ SAP A Coruña, (Sección 4ª), nº 255/2010, (Rec. 12/2010), de 31 de mayo de 2010. (ECLI: ES:APC:2010:1754)

⁷⁹ SAP A Coruña, (Sección 3ª), nº 226/2014, (Rec.141/2014), de 4 de julio de 2014. (ECLI: ES:APC:2014:1365)

⁸⁰ SAP Las Palmas, (Sección 5ª), nº 100/2006, (Rec. 823/2005), de 2 de marzo de 2006. (ECLI: ES:APGC:2006:671); SAP Valencia, (Sección 10ª), nº 673/2020, (Rec. 389/2020), de 30 de noviembre de 2020. (ECLI: ES:APV:2020:4112).

⁸¹ SAP Córdoba, (Sección 2ª), nº 45/2011, (Rec. 347/2010), de 22 de febrero de 2011. (ECLI: ES:APCO:2011:682)

⁸² SAP León, (Sección 2ª), nº 343/2004, (Rec. 310/2004), de 29 de diciembre de 2004. (ECLI: ES:APLE:2004:1672); SAP Madrid, (Sección 24ª), nº 788/2005, (Rec. 441/2005), de 20 de octubre de 2005. (ECLI: ES:APM:2005:14037); SAP Oviedo (Sección 1ª), nº 182/2007, (Rec. 79/2007), de 25 de abril de 2007. (ECLI: ES:APO:2007:754); SAP Jaén, (Sección 3ª), nº

pudiendo alcanzar su disfrute hasta los treinta años o más⁸³. Llegada la fecha establecida por el juzgador, la pensión se extinguirá automáticamente.

3. Posibles causas de extinción de la pensión de alimentos de hijos mayores de edad

3.1. Introducción

Los artículos 150 y 152 del Código Civil enumeran los motivos que pueden provocar el cese de la obligación de prestar alimentos. En este apartado expondremos las causas que se contemplan en el artículo 152 (párrafos 2º, 3º y 5º). Después, expondremos aquellas circunstancias que no aparecen como tal en los citados artículos pero que en la práctica también pueden ser causa de extinción. Nos referimos al abandono del domicilio familiar por parte de los hijos y a la novedosa causa de la falta de relación y apego con el progenitor alimentante.

3.2. Por los motivos contemplados en el artículo 152 C.c

a) Por la reducción o pérdida de medios económicos del alimentante

Si el obligado al pago viera mermada su economía, podrá solicitar mediante el procedimiento de modificación de medidas, que se reduzca o se extinga la pensión de alimentos que venía abonando a sus hijos. Será posible en aquellos casos en los que los alimentantes se encuentran en situación de desempleo⁸⁴; o, si tienen nuevos hijos con sus nuevas parejas⁸⁵; aunque también hay supuestos en los que se combinan ambas situaciones⁸⁶. Tendrá que acreditarse que la nueva situación económica del alimentante afecta al núcleo de la medida, o que ha sido una situación sobrevenida, imprevista y ajena a su voluntad, sobre todo en los casos de pérdida de empleo o de disminución de

154/2013, (Rec. 154/2013), de 29 de noviembre de 2013. (ECLI: ES:APJ:2013:1233); entre otras.

⁸³ SAP Gijón, (Sección 7ª), nº 563/2011, (Rec.400/2011), de 9 de diciembre de 2011. (ECLI: ES:APO:2011:2250)

⁸⁴ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 703/2014, (Rec. 1972/2013), de 19 de enero de 2015. (ECLI:ES:TS:2015:427).

⁸⁵ SAP Gijón, (Sección 7ª), nº 122/2015, (Rec. 65/2015), de 10 de abril de 2015. (ECLI: ES:APO:2015:912)

⁸⁶ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), n.º 298/2018, (Rec. 2845/2015), de 24 de mayo de 2018. (ECLI: ES:TS:2018:1878)

ingresos, ya que en estos casos no estaría justificada la modificación de medidas que se contempla en el artículo 91 Cc por no existir una alteración sustancial de las circunstancias⁸⁷.

En relación con las situaciones de desempleo, la SAP Albacete nº 322/2015, de 24 de noviembre⁸⁸ dice que «la última doctrina jurisprudencial del Tribunal Supremo sienta el criterio de que, en situaciones de absoluta carencia de ingresos del alimentante, cabe acordar la suspensión o cese temporal de la obligación de pago de pensión, suspensión que adquirirá carácter de excepcional cuando los alimentistas sean menores de edad. Pues bien, en el caso que nos ocupa, no rige dicha excepcionalidad pues las hijas del recurrente son mayores de edad». Cabe, entonces, el cese de la obligación por «la imposibilidad de prestarlas sin desatender sus propias necesidades elementales, [...] ello sin perjuicio de que una vez que mejore de fortuna y tenga medios de subsistencia suficientes pueda promoverse nuevo procedimiento en reclamación del pago de alimentos a favor de sus hijas si concurren los requisitos necesarios para ello».

En lo referente a supuestos en los que el alimentante solicite la reducción o el cese por nacimiento de nuevos hijos, la SAP Gijón 122/2015, de 10 de abril⁸⁹ dice que, «sin duda el nacimiento de nuevos hijos [...], determina una redistribución económica de los recursos económicos de quienes están obligados a alimentarlos [...]. No es lo mismo alimentar a uno que a más hijos [...] Pero [...] todos los hijos son iguales ante la Ley y todos tienen el mismo derecho a percibir alimentos de sus progenitores». Sin embargo, «el nacimiento de un nuevo hijo sí que puede suponer una modificación sustancial de las circunstancias que se tuvieron en cuenta en el momento de fijarlos a favor de los (hijos) anteriores»; y puede provocar una reducción de cuantía o una extinción dependiendo de las circunstancias de cada caso.

⁸⁷ SAP Santander (Sección 2ª), nº 216/2021, (Rec. 965/2020), de 4 de mayo de 2021. (ECLI:ES:APS:2021:385)

⁸⁸ SAP Albacete (Sección 1ª), nº 322/2015, (Rec. 353/2015), de 24 de noviembre de 2015 (ECLI:ES:APAB:2015:1066)

⁸⁹ SAP Gijón, (Sección 7ª), nº 122/2015, (Rec. 65/2015), de 10 de abril de 2015. (ECLI:ES:APO:2015:912)

Ahora bien, el sustento del nuevo hijo es una carga del matrimonio, por lo que la manutención de éste es compartida de forma proporcional con la nueva pareja. «El nacimiento de un nuevo hijo no basta para reducir la pensión alimenticia del hijo o hijos habidos de una relación anterior, ya fijada previamente, sino que es preciso conocer si la capacidad patrimonial o medios económicos del alimentante es ciertamente insuficiente para hacer frente a esta obligación ya impuesta y a la que resulta de las necesidades de los hijos nacidos con posterioridad, sin merma de la atención de las suyas propias, y valorar si es o no procedente redistribuir la capacidad económica del obligado, sin comprometer la situación de ninguno de los menores, en cuyo interés se actúa,[...] » , aclara la citada sentencia de 10 de abril.

En conclusión, el nacimiento de un nuevo hijo sí es un cambio sustancial de las circunstancias y por ello deja abierta la posibilidad de solicitar la reducción de la pensión, pero, por sí solo no es causa automática ni de reducción, ni de extinción de la pensión de los hijos mayores.

b) Por alcanzar el alimentista la independencia económica

La obligación de prestar alimentos que tienen los padres pierde su justificación cuando los hijos alcanzan su propia independencia económica. Aun así, tal y como se expone en la SAP Madrid 880/2019, de 28 de octubre⁹⁰ *a juicio de nuestros tribunales, no basta la teórica posibilidad de ejercerlo, sino que es preciso que se trate de una posibilidad concreta y efectiva, y sin que baste con haber finalizado los estudios, ya que, dada la realidad laboral actual, esta situación no es garantía de una independencia económica. Sin embargo, no siempre que una persona tiene una profesión, o estudios que en teoría le permitirían subsistir, se extingue la obligación de pagar alimentos, los mayores de edad que han terminado sus estudios, pero no tienen empleo contarán con la pensión alimenticia si se dedican a la búsqueda activa del empleo, y, aun así, no lo encuentran.*

⁹⁰ SAP Madrid (Sección 22ª), nº 880/2019, (Rec. 1107/2018), de 28 de octubre de 2019. (ECLI: ES:APM:2019:14440)

En este sentido, en la SAP Jaén nº 154/2013, de 29 de noviembre⁹¹, también se defiende que el alimentista debe encontrarse con una posibilidad real y concreta de poder ser independiente económicamente de los padres. No obstante, dice, que aquellos alimentistas que no accedan al mundo laboral pueden recibir pensión alimenticia, *pero ello no obsta a que esta situación pueda perpetuarse de modo indefinido [...]*. Es decir, se está obligado a ayudar a los hijos mayores de edad mientras no tengan la posibilidad de proveer por sí mismos sus propias necesidades, pero no de forma vitalicia, pues esto puede fomentar a que los descendientes no tengan intención de ser independientes nunca.

En esta línea, el FD Cuarto de la SAP A Coruña nº 226/2014, de 4 de julio⁹² dice que el artículo 152.3º Cc *debe ser interpretado conforme a lo establecido en el artículo 3.1 del mismo Código, y especialmente en cuanto a la realidad social del tiempo en que deben ser aplicadas las normas. La doctrina jurisprudencial ha venido estableciendo sistemáticamente que «para que cese la obligación de prestación alimenticia, es preciso que el ejercicio de una profesión, oficio o industria sea una posibilidad concreta y eficaz según las circunstancias, no una mera capacidad subjetiva» [Ts. 5 de noviembre de 1984 (RJ Aranzadi 5367), 10 de julio de 1979 (RJ Aranzadi 2948), 9 de diciembre de 1972 (RJ Aranzadi 4944) y 31 de diciembre de 1942 (RJ Aranzadi 1542)]. Para que pueda prosperar el cese de la obligación de prestar alimentos es preciso que el alimentista pueda realmente ejercer una profesión u oficio de una manera más o menos permanente.*

Por otro lado, es de mencionar que la ya citada SAP Jaén nº 154/2013, de 29 de noviembre, acaba reconociendo que los trabajos esporádicos, inestables y de pocos días, no derivan en una “posibilidad real de desempeñar un trabajo”; y

⁹¹ SAP Jaén, (Sección 3ª), nº 154/2013, (Rec. 154/2013), de 29 de noviembre de 2013. (ECLI: ES:APJ:2013:1233)

⁹² SAP A Coruña, (Sección 3ª), nº 226/2014, (Rec.141/2014), de 4 de julio de 2014. (ECLI: ES:APC:2014:1365)

la SAP Castellón 100/2008, de 22 de julio⁹³ afirma que el hecho de realizar trabajos esporádicos no quiere decir que uno se encuentre preparado para acceder a un mercado laboral competitivo.

En sentido contrario, y para finalizar, decir que la SAP Granada nº 345/2018, de 21 de septiembre⁹⁵ manifiesta que *por su propia naturaleza la pensión de alimentos fijada en sede de un procedimiento matrimonial necesariamente tiene vocación temporal y una vez que los hijos finalizan o cesan en sus estudios y se incorporan al mundo laboral o están en condiciones de acceder al mercado laboral, [...] carece de fundamento y se extingue. Todo ello de conformidad con los art. 91, 93, 94, 142, 147 y demás concordantes del CC y doctrina jurisprudencial que los desarrolla. (Sentencia de esta Sala de 3 de noviembre de 2006 (4) y de 2 de febrero de 2007). Es por ello por lo que la obligación de los padres de prestar alimentos carece de justificación para los hijos mayores de edad cuando éstos han alcanzado la posibilidad de proveer por sí mismos sus necesidades [...].*

c) Cuando el alimentista provoque su estado de necesidad por mala conducta o falta de aplicación en el trabajo o en los estudios.

Los hijos que no trabajan, que no estudian; o, aquellos hijos que estudian pero que no tienen un buen rendimiento académico, pueden ver extinguida su pensión alimenticia en virtud del artículo 152.5º C.c, porque tal y como se dice en la SAP Castellón nº 212/2012, de 3 de mayo, esta obligación no es un deber absoluto, y *hay que ponerlo en relación con la actitud personal de quien se considera necesitado*⁹⁶.

Empecemos con aquellos alimentistas que estudian. Como ya sabemos, los hijos tendrán derecho a mantener su pensión de alimentos mientras continúen

⁹³ SAP Castellón, (Sección 1ª), nº 100/2008, (Rec. 45/2008), de 22 de julio de 2008. (ECLI: ES:APCS:2008:842)

⁹⁵ SAP Granada (Sección 5ª), nº 345/2018, (Rec. 68/2018), de 21 de septiembre de 2018. (ECLI:ES:APGR:2018:1270)

⁹⁶ SAP Castellón, (Sección 3ª), nº 212/2012, (Rec. 61/2012), de 3 de mayo de 2012. (ECLI: ES:APCS:2012:615).

con sus estudios. La obligación de los padres para con ellos estará justificada siempre y cuando la formación no se haya terminado por causa imputable al hijo⁹⁷. Pero ¿Qué se entiende por formación? La SAP Madrid nº 880/2019, de 28 de octubre, aclara que nuestros Tribunales se *inclinan por una interpretación “generosa del precepto”, siempre que el preceptor de la pensión aproveche adecuadamente el esfuerzo del progenitor*⁹⁸. Dentro del concepto generoso de formación, la recién citada sentencia dice que se deben de incluir las carreras universitarias, los másteres, las preparaciones de oposiciones⁹⁹ y todos los cursos de formación complementaria.

Por lo tanto, una separación legal o divorcio no puede perjudicar a los estudios de los hijos y, serán incluidos estos gastos de educación como gastos ordinarios en la pensión de alimentos, teniéndose en consideración el coste de los estudios para establecer la cuantía de la pensión¹⁰⁰. Ante supuestos en los que los hijos vayan a estudiar en un centro privado, las Audiencias Provinciales ya han entendido como gastos extraordinarios los gastos derivados de las universidades privadas¹⁰¹, señalando que no pueden ser gastos de obligado cumplimiento para el progenitor no custodio si no prestó su consentimiento expreso con antelación. Sin este consentimiento no cabe exigir el pago. Si una vez comunicado al otro progenitor, no existiera acuerdo entre ambos, cabe interponer una demanda de modificación de medidas o una demanda reclamando gastos extraordinarios.

⁹⁷ Artículo 93 Cc en relación con el artículo 142 Cc.

⁹⁸ SAP Madrid, (Sección 22ª), nº 880/2019, (Rec. 1107/2018), de 28 de octubre de 2019. (ECLI: ES:APM:2019:14440).

⁹⁹ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 635/2016, (Rec. 214/2015), de 25 de octubre de 2016 (ECLI:ES:TS:2016:4640). El TS considera *suficiente* el plazo de tres años como límite temporal a la pensión alimenticia de una joven de 26 años que oposita, por considerar que existen posibilidades reales de que acceda a un puesto de trabajo en un futuro próximo. Una vez alcanzado dicho plazo, se declararán extinguidos los alimentos.

¹⁰⁰ Se tendrán en cuenta para establecer la cuantía factores tales como, por ejemplo, si se estudiará en una universidad pública o privada, así como todos los gastos adicionales que pueden surgir durante los estudios, como pueden ser: gastos de desplazamientos, alojamiento, transporte, alimentación, etc.

¹⁰¹ SAP Barcelona, (Sección 18ª), nº 768/2018, (Rec. 314/2018), de 12 de noviembre de 2018. (ECLI: ES:APB: 2018:11533); SAP Valladolid, (Sección 1ª), nº 59/2019, (Rec. 531/2018), de 15 de abril de 2019. (ECLI: ES:APVA: 2019:524A).

En definitiva, se podrá mantener la pensión que se venía recibiendo durante la minoría de edad si se continúa estudiando. Cosa distinta será que esta formación se dilate demasiado en el tiempo porque el alimentista no mantiene un rendimiento adecuado o porque no acude a las clases. En estos casos, será una causa de extinción en aplicación del art. 152.5º C.c, como sucede, por ejemplo, en la SAP Palma de Mallorca nº 20/2013, de 11 de enero¹⁰², en la que un joven de veintisiete años que continúa con su carrera universitaria que había empezado hace siete años, ve extinguida su pensión a decisión del Tribunal por falta de aprovechamiento en los estudios.

Como ya se mencionó anteriormente, los alimentistas que ni estudian, ni trabajan por decisión propia también pueden sufrir la extinción de su pensión. Un ejemplo de ello es el supuesto que se planteó en la STS 558/2016, de 21 de septiembre de 2016¹⁰³ en la que un padre solicita la extinción de la pensión de su hijo porque no estudia, ni trabaja con veintisiete años. El Tribunal entiende que no es comprensible que, teniendo la oportunidad de trabajar en la inmobiliaria de su madre, la progenitora no le proporcione un puesto de trabajo a su propio hijo; y, además, la actitud del hijo denota pasividad por acceder al mercado laboral, pues podría buscar otro trabajo y no lo hace. En consecuencia, se entendió que el hijo estaba provocando se propio estado de necesidad, pues no denota que quiera ser independiente de sus padres.

En contraste, existen resoluciones en las que los Tribunales no han identificado que el estado de necesidad haya sido provocado por los propios alimentistas y resuelven por mantener su pensión alimenticia. En este sentido, la SAP Lugo nº 253/2019, de 11 de abril¹⁰⁴ dice así: *si bien el rendimiento académico de la hija resulta mejorable, no puede hablarse de una falta de aplicación absoluta ni sustancial de la demandante a sus estudios que haya de suponer negar a la misma el derecho de alimentos, siendo claro que a su edad (22 años cumplidos*

¹⁰² SAP Palma de Mallorca, (Sección 4ª), nº 20/2013, (Rec. 629/2012), de 11 de enero de 2013. (ECLI:ES:APIB:2013:97).

¹⁰³ STS (Sala de lo civil, Sección 1ª), nº 558/2016, (Rec. 3153/2015), de 21 de septiembre de 2016. (ECLI: ES:TS:2016:4101).

¹⁰⁴ SAP Lugo, (Sección 1ª), nº 253/2019, (Rec. 358/2018), de 11 de abril de 2019. (ECLI: ES:APLU:2019:339)

el pasado mes de enero y 19 años al tiempo de la demanda) ha de primarse la finalización de su formación académica, debiendo dejarse un margen razonable para que la hija pueda realizar sus estudios con aprovechamiento y culminar su formación.

En resumen, los juzgadores estudian caso por caso dando resultados distintos por ser diferentes las circunstancias personales de cada alimentista. No obstante, queda manifestada la postura de los Tribunales de no premiar el “parasitismo social” dejando sin pensión a quienes no quieren ser independientes de sus padres.

3.3. Por abandono del domicilio familiar

Como ya sabemos, se puede establecer una pensión de alimentos a favor de los hijos mayores que carecieran de ingresos propios y que convivieran en el domicilio familiar en virtud del art. 93-2º Cc. Siendo así, en el momento en que el hijo abandone el domicilio, la jurisprudencia dice que ya no es de aplicación el susodicho artículo ya que dejan de cumplirse los requisitos que en él se establecen. Por consiguiente, el alimentista deja de ser merecedor de tales alimentos¹⁰⁵ y se convierte este acontecimiento en un motivo de extinción. Además, el progenitor custodio debe de comunicar al progenitor alimentante que el hijo se ha independizado del hogar familiar. Si no se lo comunica y continua recibiendo el dinero en concepto de alimentos por el hijo, el progenitor custodio *podría estar incurriendo en un claro supuesto de cobro de lo indebido*, tal y como entendió el Alto Tribunal en su sentencia de 12 de marzo de 2019¹⁰⁶, obligando a la madre a devolver las cantidades indebidamente percibidas desde que el hijo dejó de convivir con ella. La progenitora dejó de estar legitimada para recibir esas cantidades porque la circunstancia que le dio esa legitimación desapareció el día que su hijo abandonó el domicilio, pues, como hemos dicho anteriormente, no se cumplen los requisitos del artículo 93.2º Cc.

¹⁰⁵ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª) n.º 147/2019, (Rec. 2762/2016), de 12 de marzo de 2019. (ECLI: ES:TS:2019:869)

¹⁰⁶ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª) n.º 147/2019, (Rec. 2762/2016), de 12 de marzo de 2019. (ECLI: ES:TS:2019:869)

¿Qué sucede con aquellos hijos que se independizan y pasado el tiempo solicitan una pensión de alimentos? La SAP Barcelona nº 307/2019, de 9 de mayo¹⁰⁷ se ha pronunciado al respecto: Una persona mayor de edad *debe asumir las responsabilidades de sus decisiones*. En el supuesto de hecho, el demandante de 24 años y de padres divorciados, abandona el domicilio familiar a los 18 años para independizarse. Pasados unos pocos años, reclama una pensión de alimentos y fundamenta su petición argumentando que ha iniciado una formación y que son sus padres los que deben de ayudarlo económicamente. La Audiencia dice que siendo adulto la formación no es una necesidad básica y no puede asimilarse a cuando se ha iniciado desde la minoría de edad y se continua con ella. Por esa razón, no es un acontecimiento que haga surgir el derecho de alimentos a favor del alimentista que ha decidido iniciar un nuevo proyecto en su vida en vez de buscar un trabajo. Además, en este caso no quedó acreditada la búsqueda activa de empleo, por lo que se desestimó su demanda.

En esta línea, la SAP Córdoba nº 869/2020, de 23 de septiembre, dice que la pensión de alimentos no puede ser compatible con quien voluntariamente ha dejado el domicilio familiar para independizarse para vivir con una tercera persona. «La autonomía personal propia de la mayoría de edad, debe de llevar consigo también la autonomía económica respecto a los padres» dice la sentencia¹⁰⁸.

3.4. Por falta de relación y apego con el alimentante

La falta de relación y apego con el alimentante no se contempla como causa de extinción de la pensión de alimentos en nuestra legislación. Tampoco se había planteado como una posible causa hasta la reciente sentencia del Tribunal Supremo nº 104/2019, de 19 de febrero¹⁰⁹, en la que no se llegó a considerar

¹⁰⁷ SAP Barcelona (Sección 12ª), nº 307/2019, (Rec. 651/2018), de 9 de mayo de 2019. (ECLI:ES:APB:2019:4789)

¹⁰⁸ SAP Córdoba (Sección 1ª), nº 869/2020, (Rec. 775/2020), de 23 de septiembre de 2020. (ECLI:ES:APCO:2020:1118)

¹⁰⁹ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), n.º 104/2019, (Rec. 1434/2018), de 19 de febrero de 2019. (ECLI: ES:TS:2019:502)

como una causa de extinción porque no vieron como hecho probado que la ausencia de relación entre padre e hijos era imputable a éstos.

El supuesto es el siguiente: un padre consigue que se declare extinguida la pensión de alimentos de sus hijos mayores de edad en Primera Instancia argumentando, entre otros motivos, su nula relación personal con ellos, quienes tenían por aquél entonces 25 y 20 años. Los hijos llevan sin hablar con su padre 10 y 8 años, quedando acreditado este hecho mediante su interrogatorio. El juzgador de Primera Instancia declara la extinción de la pensión porque considera que su mantenimiento *estaría propiciando una suerte de enriquecimiento injusto* por parte de los hijos. Además, dice que debe calificarse como *una alteración de las circunstancias*¹¹⁰ de verdadera *trascendencia*, ya que se trata de una situación duradera, y no transitoria imputable a los alimentistas, quienes han manifestado en su interrogatorio que no tienen intención de retomar las comunicaciones con su padre. La parte demandada interpuso recurso de apelación y fue desestimado¹¹¹. La AP de Madrid motiva su decisión diciendo que la nula relación afectiva, continuada y consolidada en el tiempo entre padre e hijos, junto con la manifiesta negativa de éstos por relacionarse con él, siendo una decisión libre y voluntaria, debe ser considerada *una alteración y modificación sustancial de las circunstancias de carácter permanente*, que *justifica que se deje sin efecto la contribución del progenitor no custodio*, al amparo del art. 91 en relación con los arts. 93 y 152.4º C.c. Es decir, se habría perdido el motivo por el cual estaba justificada la imposición de esa pensión. La madre interpone recurso de casación y es

¹¹⁰ La STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 508/2011, (Rec. 599/2009), de 27 de junio de 2011. (ECLI:ES:TS:2011:4632) dice: según la jurisprudencia de las Audiencias, la acción de modificación de medidas exige: 1º. *Que haya existido y así se acredite, una modificación o alteración de las circunstancias tenidas en cuenta para su adopción*; 2º. *Que dicha modificación o alteración sea sustancial, de tal importancia que haga suponer que, de haber existido tales circunstancias al momento de la separación o el divorcio, se habrían adoptado medidas distintas, al menos en su cuantía si se trata de prestaciones económicas*; 3º. *Que tal alteración no sea esporádica o transitoria, sino que presente caracteres de estabilidad o permanencia*; 4.º *Que la referida modificación o alteración no haya sido provocada o buscada voluntariamente o de propósito para obtener una modificación de las medidas ya adoptadas y sustituirlas por otras que resulten más beneficiosas para el solicitante*.

¹¹¹ SAP Madrid (Sección 24ª), nº 441/2018, (Rec. 306/2017), de 23 de enero de 2018. (ECLI:ES:APM:2018:18834).

estimado por el Tribunal Supremo, siendo desestimada la demanda formulada por el padre.

El TS dice en su sentencia de 19 de febrero, que la sentencia de Primera Instancia *no alcanza a encontrar un encaje normativo a la extinción*. La sentencia menciona la figura del “enriquecimiento injusto” pero no argumenta por qué lo califica como tal. Tal vez no lo creyeran conveniente por existir un desplazamiento patrimonial entre alimentante y alimentista, así como el enriquecimiento de una parte y el empobrecimiento de la otra; pero la doctrina añade un requisito más al concepto de enriquecimiento injusto: que exista una relación contractual que no haya sido invalidada¹¹². No se genera enriquecimiento injusto cuando existe una situación jurídica que autoriza al beneficiario a recibirlo¹¹³, entonces, mientras que exista una resolución que no extinga la pensión, entendemos que no se puede hablar jurídicamente de enriquecimiento injusto simplemente porque moralmente no parezca correcto. La percepción de la pensión alimenticia estaría justificada por la resolución judicial que impuso esa obligación y que sigue vigente por no haberse establecido una fecha de extinción a la misma.

En contrapartida, el Tribunal Supremo considera que la sentencia de la Audiencia Provincial sí que se acerca normativamente a la cuestión debatida cuando justifica su decisión de mantener la extinción relacionando la falta de apego con el art. 152.4º Cc, el cual dispone que cesará la obligación de prestar alimentos cuando el alimentista, sea heredero forzoso o no, hubiese cometido alguna falta de las que dan lugar a desheredación.

Es interesante esta vinculación, pues, entre las causas de desheredación a los hijos se contempla el maltrato de obra¹¹⁴, y tal y como se señala en la STS

¹¹² STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 514/2010, (Rec. 1965/2006), de 21 de julio de 2010. (ECLI:ES:TS:2010:3901).

¹¹³ SAP Toledo (Sección 2ª), nº 181/2017, (Rec. 388/2015), de 10 de marzo de 2017. (ECLI:ES:APTO:2017:317)

¹¹⁴ Las causas de desheredación a los hijos las encontramos recogidas en el artículo 853 Cc.

258/2014, de 3 de junio¹¹⁵, *en la actualidad, el maltrato psicológico, como acción que determina un menoscabo o lesión de la salud mental de la víctima, debe considerarse* comprendido en la expresión conceptual que encierra el maltrato de obra, y, por ende, debe de ser considerado como una justa causa de desheredación. Aunque las causas de desheredación sean exclusivamente las que señala la ley, la sentencia recién citada dice que, aunque exista esta enumeración taxativa, sin que quepa utilizar la analogía, no significa que se tenga que hacer una valoración de la concreta causa con un *criterio rígido o sumamente restrictivo*. En este sentido, se reitera la doctrina jurisprudencial en la STS nº 59/2015, de 30 de enero¹¹⁶, en la que se dice que los malos tratos o las injurias graves de palabra como causas justificadas de desheredación, (art. 853.2 Cc), *deben ser objeto de una interpretación flexible conforme a la realidad social, al signo cultural y a los valores del momento en que se producen*.

Con esta interpretación del maltrato de obra como causa de desheredación, estaría justificada jurídicamente la falta de relación y apego como posible causa de extinción de la pensión alimenticia de aquellos hijos o hijas que no tienen o no han tenido relación alguna con el alimentante por decisión propia y voluntaria. El abandono emocional al que se le somete al alimentante sería el maltrato de obra al que hace referencia el artículo 152.4º C.c.¹¹⁷ En la ya mencionada sentencia nº 258/2014 de 3 de junio, se dice que, en el caso enjuiciado, los recurrentes incurrieron en un maltrato psíquico y reiterado contra su padre lo cual es *totalmente incompatible con los deberes elementales de respeto y consideración que se derivan de la relación jurídica de filiación*. En este sentido, se puede afirmar que el abandono emocional sufrido por el padre o la madre a los que se les retira la palabra durante años también es incompatible con la relación padres e hijos.

¹¹⁵ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 258/2014, (Rec. 1212/2012), de 3 de junio de 2014. (ECLI:ES:TS:2014:2484).

¹¹⁶ STS (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 59/2015, (Rec. 2199/2013), de 30 de enero de 2015. (ECLI:ES:TS:2015:565).

¹¹⁷ El Código Civil Catalán ya ha introducido como nueva causa de desheredación la ausencia manifiesta y continuada de relación familiar entre el causante y el legitimario, siempre que sea por causa imputable al legitimario exclusivamente. (Art. 451-17 C.C. Cat).

Otra sentencia que plantea la falta de relación y apego como posible causa de extinción es la SAP A Coruña nº 238/2020, de 22 de julio¹¹⁸. En esta resolución se falla a favor del cese de la obligación porque el hijo mayor de edad no ha tenido relación con su padre desde su nacimiento, lo cual ha provocado que no exista afecto hacía el progenitor. En este caso el tribunal consideró que la falta de apego continuada entre padre e hijo no era una situación temporal y que hacía *desaparecer el principio de solidaridad y vinculación familiar en el que se fundamenta el derecho a los alimentos [...]*. Se justifica en este caso la extinción en virtud del art. 152.4º en relación con el art. 853-2º Cc, mediante una interpretación flexible de esta causa de desheredación y acudiendo al principio de solidaridad familiar, *de modo que si esa solidaridad desaparece por haber incurrido el hijo en alguna de las conductas reprobables previstas en la ley es lícita la extinción, porque no es equitativo que quien renuncia a la relación familiar se beneficie de una institución jurídica que se funda, precisamente, en los vínculos familiares, si bien la apreciación de la prueba sobre la concurrencia de la causa, esto es, la falta de relación manifiesta y que esa falta sea imputable de forma principal y relevante al hijo, ha de ser objeto de interpretación rigurosa y restrictiva.*

En definitiva, tal y como se dice en la SAP León nº 87/2021, 24 de marzo¹¹⁹, en relación con la ya estudiada STS de 19 de febrero, para que la falta de relación y apego con el alimentante sea causa de extinción de la pensión alimenticia, deber ser imputable, principalmente, a la conducta de los hijos además de ser relevante e intensa. Actualmente, ya se están desestimando demandas en las que se solicita el cese de la obligación por falta de relación con sus hijos mayores de edad por no quedar acreditada la imputabilidad de los alimentistas¹²⁰.

¹¹⁸ SAP A Coruña (Sección 5ª) n.º 238/2020, (Rec. 602/2019), de 22 de julio de 2020. (ECLI:ES:APC:2020:1762)

¹¹⁹ SAP León, (Sección 2ª), nº 87/2021, (Rec. 20/2021), de 24 de marzo de 2021. (ECLI:ES:APS:2021:475)

¹²⁰ SAP Madrid, (Sección 22ª), nº 83/2021, (Rec. 83/2020), de 29 de enero de 2021. (ECLI:ES:APM:2021:547); SAP Soria, (Sección 1ª), nº 52/2021, (Rec. 48/2021), de 22 de febrero de 2021. (ECLI:ES:APSO:2021:67); SAP Salamanca, (Sección 1ª), nº 135/2021, (Rec. 467/2020), de 2 de marzo de 2021. (ECLI:ES:APSA:2021:156)

II. CONCLUSIONES

Primera.- Una vez estudiadas las posibles causas de extinción, concluimos, a sensu contrario, que los hijos mayores de edad pueden seguir disfrutando de su pensión alimenticia si se dan algunas de las siguientes circunstancias:

1. Que no hayan alcanzado al completo su propia independencia económica.
2. Que sigan conviviendo en el domicilio familiar con el progenitor custodio.
3. Que continúen con su formación académica teniendo un buen rendimiento.
4. Que el estado de necesidad sea real, demostrable y que no sea provocado por ellos mismos.

Segunda.- Tras el análisis de la jurisprudencia, hemos llegado a la conclusión de que el legislador no ha establecido ninguna edad máxima como límite porque el cese de esta obligación no va vinculado a la edad de los hijos, sino que se fundamenta en el principio de solidaridad familiar y va estrechamente relacionado con las circunstancias personales de cada alimentista.

Tercera.- La ausencia de un límite de edad no favorece la economía procesal por tener que acudir a pleitos futuros para solicitar su extinción. Sin embargo, hemos visto que las Audiencias Provinciales ya han encontrado una solución: muchas están optando por establecer un límite temporal a las pensiones. Al hacerlo se evita acudir a ese futuro proceso, pues, una vez que se alcanza la fecha establecida la pensión se extingue automáticamente. Consideramos positiva la línea argumentativa que está a favor de imponer estos límites.

Cuarta.- Tras el análisis jurisprudencial, concluimos que los hijos pueden seguir disfrutando de su pensión alimenticia hasta una edad cercana a los treinta años, siempre y cuando las circunstancias personales de cada uno así lo requieran.

Quinta.- La nueva causa de extinción por falta de relación y apego con el alimentante está cogiendo fuerza y se han identificado como requisitos que la decisión de romper el vínculo afectivo debe ser imputable, principalmente, a la conducta de los hijos además de ser relevante e intensa.

III. BIBLIOGRAFÍA

ABAD ARENAS, ENCARNACIÓN., *Reclamación de alimentos en favor de hijos mayores de edad y emancipados. Revisión de su régimen jurídico, requisitos y extinción de la obligación legal*, Revista de Derecho UNED, Núm. 12, 2013.

ALBALADEJO, MANUEL., *Curso de Derecho Civil IV. Derecho de familia*, ed. Edisofer, S.L., Madrid, 2013.

DE VERDA Y BEAMONTE, J.R., Y OTROS., *Derecho Civil IV (Derecho de familia)*, ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 2016.

DÍEZ-PICAZO, LUIS; Y GULLÓN ANTONIO., *Sistema de Derecho Civil. Volumen IV. Derecho de familia, Derecho de sucesiones*, ed. Tecnos, Madrid, 2006.

MARÍN GARCÍA DE LEONARDO, TERESA., *Régimen jurídico de alimentos de hijos mayores de edad*, ed. Tirant lo Blanch. Valencia, 1999.

PADIAL ALBÁS, ADORACIÓN., *La obligación de alimentos entre parientes*, Universitat de Lleida, 1994. (Tesis doctoral <http://hdl.handle.net/10803/8141>)

SÁNCHEZ CALERO, FRANCISCO JAVIER (coord.); Y OTROS., *Curso de Derecho Civil IV: Derechos de familia y sucesiones.*, ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 2019.

IV. JURISPRUDENCIA

1. TRIBUNAL SUPREMO

Auto del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sala 1ª), (Rec. 2813/2017), de 3 de julio de 2019. (ECLI: ES:TS:2019:7490A)

Auto del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), (Rec. 388/2020), de 21 de octubre de 2020. (ECLI: ES:TS:2020:9286A)

Auto del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), (Rec. 521/2020), de 28 de octubre de 2020. (ECLI: ES:TS:2020:9683A)

Sentencia del Tribunal Supremo, (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 0918, (Rec. 536/91), de 5 de octubre de 1993. (ECLI: ES:TS:1993:6593).

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 411/2000, (Rec. 4618/1999), de 24 de abril de 2000. (ECLI: ES:TS:2000:3422)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 1241/2000, (Rec. 3578/1995), de 30 de diciembre de 2000. (ECLI: ES:TS:2000:9772)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 514/2010, (Rec. 1965/2006), de 21 de julio de 2010. (ECLI:ES:TS:2010:3901).

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 221/2011, (Rec. 1456/2008), de 1 de abril de 2011. (ECLI:ES:TS:2011:2053).

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 451/2011, (Rec. 1766/2008), de 21 de junio de 2011. (ECLI:ES:TS:2011:3985)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 508/2011, (Rec. 599/2009), de 27 de junio de 2011. (ECLI:ES:TS:2011:4632)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 991), nº 624/2011, (Rec. 1755/2008), de 5 de septiembre de 2011. (ECLI: ES:TS:2011:6237)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 325/2012, (Rec. 1132/2011), de 30 de mayo de 2012. (ECLI:ES:TS:2012:3791),

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 707/2013, (Rec. 2590/2011), de 11 de noviembre de 2013. (ECLI: ES:TS:2013:5468)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 258/2014, (Rec. 1212/2012), de 3 de junio de 2014. (ECLI:ES:TS:2014:2484)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 372/2014, (Rec. 2103/2012), de 7 de julio de 2014. (ECLI:ES:TS:2014:2622).

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 700/2014, (Rec. 1839/2013), de 21 de noviembre de 2014. (ECLI: ES:TS:2014:5817)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 703/2014, (Rec. 1972/2013), de 19 de enero de 2015. (ECLI:ES:TS:2015:427).

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 59/2015, (Rec. 2199/2013), de 30 de enero de 2015. (ECLI:ES:TS:2015:565)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 55/2015, (Rec. 2899/2013), de 12 de febrero de 2015. (ECLI:ES:TS:2015:439)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 111/2015, (Rec. 735/82014), de 2 de marzo de 2015 (ECLI:ES:TS:2015:568)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 315/2015, (Rec. 66/2014), de 29 de mayo de 2015. (ECLI: ES:TS:2015:2220)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 430/2015, (Rec. 31/2015), de 17 de julio de 2015. (ECLI:ES:TS:2015:3441)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 603/2015, (Rec. 2802/2014), de 28 de octubre de 2015. (ECLI: ES:TS:2015:4439)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 184/2016, (Rec. 2541/2014), de 18 de marzo de 2016, (ECLI:ES:TS:2016:1288)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo civil, Sección 1ª), nº 558/2016, (Rec. 3153/2015), de 21 de septiembre de 2016. (ECLI: ES:TS:2016:4101)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 635/2016, (Rec. 214/2015), de 25 de octubre de 2016 (ECLI:ES:TS:2016:4640).

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 663/2016, (Rec. 2726/2015), de 14 de noviembre de 2016. (ECLI:ES:TS:2016:5107).

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), n.º 390/2017, (Rec. 2345/2016), de 20 de junio de 2017. (ECLI: ES:TS:2017:2504)

Sentencia del Tribunal Supremo, (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 395/2017, (Rec. 4194/2016), de 22 de junio de 2017. (ECLI: ES:TS:2017:2511)

Sentencia del Tribunal Supremo, (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 699/2017, (Rec. 1927/2017), de 21 de diciembre de 2017. (ECLI: ES:TS:2017:4614)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), n.º 298/2018, (Rec. 2845/2015), de 24 de mayo de 2018. (ECLI: ES:TS:2018:1878)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 95/2019, (Rec. 1826/2018), de 14 de febrero de 2019. (ECLI: ES:TS:2019:379)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), n.º 104/2019, (Rec. 1434/2018), de 19 de febrero de 2019. (ECLI: ES:TS:2019:502)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª) n.º 147/2019, (Rec. 2762/2016), de 12 de marzo de 2019. (ECLI: ES:TS:2019:869)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), n.º 223/2019, (Rec. 3212/2018), de 10 de abril de 2019. (ECLI: ES:TS:2019:1252)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), n.º 291/2019, (Rec. 3383/2018), de 23 de mayo de 2019. (ECLI: ES:TS:2019:1661)

Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª), nº 291/2020, (Rec. 3294/2017), de 12 de junio de 2020. (ECLI: ES:TS:2020:2196)

2. AUDIENCIAS PROVINCIALES

Sentencia de la Audiencia Provincial de León, (Sección 2ª), nº 343/2004, (Rec. 310/2004), de 29 de diciembre de 2004. (ECLI: ES:APLE:2004:1672)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Madrid, (Sección 24ª), nº 788/2005, (Rec. 441/2005), de 20 de octubre de 2005. (ECLI: ES:APM:2005:14037)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Las Palmas de Gran Canaria, (Sección 5ª), nº 100/2006, (Rec. 823/2005), de 2 de marzo de 2006. (ECLI: ES:APGC:2006:671)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Oviedo (Sección 1ª), nº 182/2007, (Rec. 79/2007), de 25 de abril de 2007. (ECLI: ES:APO:2007:754)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Oviedo, (Sección 1ª), nº 193/2007, (Rec. 114/2007), de 25 de abril de 2007. (ECLI: ES:APO:2007:1019)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Oviedo, (Sección 1ª), nº 309/2007, (Rec. 138/2007), de 19 de julio de 2007. (ECLI: ES:APO:2007:1747)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Castellón de la Plana, (Sección 2ª) n.º 143/2007, (Rec. 93/2007), de 11 de octubre de 2007. (ECLI: ES:APCS:2007:910)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Castellón de la Plana, (Sección 1ª), nº 100/2008, (Rec. 45/2008), de 22 de julio de 2008. (ECLI: ES:APCS:2008:842)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Toledo, (Sección 2ª), nº 261/2009, (Rec.223/2009), de 2 de octubre de 2009. (ECLI: ES:APTO:2009:906)

Sentencia de la Audiencia Provincial de A Coruña, (Sección 4ª), nº 255/2010, (Rec. 12/2010), de 31 de mayo de 2010. (ECLI: ES:APC:2010:1754)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Córdoba, (Sección 2ª), nº 45/2011, (Rec. 347/2010), de 22 de febrero de 2011. (ECLI: ES:APCO:2011:682)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Castellón de la Plana, (Sección 2ª), nº 122/2011, (Rec. 131/2011), de 16 de noviembre de 2011. (ECLI: ES:APCS:2011:1417)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Gijón, (Sección 7ª), nº 563/2011, (Rec.400/2011), de 9 de diciembre de 2011. (ECLI: ES:APO:2011:2250)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Pontevedra, (Sección 6ª), nº 1022/2011, (Rec. 4214/2011), de 30 de diciembre de 2011. (ECLI: ES:APPO:2011:3346)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Barcelona, (Sección 18ª), nº 192/2012, (Rec. 20/2011), de 15 de marzo de 2012. (ECLI: ES:APB:2012:4126)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Castellón de la Plana, (Sección 3ª), nº 212/2012, (Rec. 61/2012), de 3 de mayo de 2012. (ECLI: ES:APCS:2012:615).

Sentencia de la Audiencia Provincial de Palma de Mallorca, (Sección 4ª), nº 20/2013, (Rec. 629/2012), de 11 de enero de 2013. (ECLI:ES: APIB:2013:97).

Sentencia de la Audiencia Provincial de Alicante, (Sección 9ª), nº 49/2013, (Rec. 342/2012) de 30 de enero de 2013. (ECLI: ES:APA:2013:245)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Jaén, (Sección 3ª), nº 154/2013, (Rec. 154/2013), de 29 de noviembre de 2013. (ECLI: ES:APJ:2013:1233)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Cádiz, (Sección 5ª), nº 611/2013, (Rec. 437/2013), de 11 de diciembre de 2013. (ECLI: ES:APCA:2013:1705)

Sentencia de la Audiencia Provincial de A Coruña, (Sección 3ª), nº 226/2014, (Rec.141/2014), de 4 de julio de 2014. (ECLI: ES:APC:2014:1365)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Gijón, (Sección 7ª), nº 122/2015, (Rec. 65/2015), de 10 de abril de 2015. (ECLI: ES:APO:2015:912)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Castellón de la Plana, (Sección 3ª) nº 185/2015, (Rec. 238/2015), de 30 de junio de 2015. (ECLI: ES:APCS:2015:678)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Girona, (Sección 1ª), nº 249/2015, (Rec. 477/2015), de 6 de noviembre de 2015. (ECLI: ES:APGI:2015:1049)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Albacete, (Sección 1ª), nº 322/2015, (Rec. 353/2015), de 24 de noviembre de 2015 (ECLI:ES:APAB:2015:1066)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Valencia (Sección 10ª), nº 210/2017, (Rec. 1324/2016), de 6 de marzo de 2017. (ECLI: ES:APV:2017:877)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Toledo (Sección 2ª), nº 181/2017, (Rec. 388/2015), de 10 de marzo de 2017. (ECLI:ES:APTO:2017:317)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Santander, (Sección 2ª), nº 160/2017, (Rec.828/2016), de 14 de marzo de 2017. (ECLI: ES:APS:2017:4)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Madrid, (Sección 24ª), nº 441/2018, (Rec. 306/2017), de 23 de enero de 2018. (ECLI:ES:APM:2018:18834)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Granada, (Sección 5ª), nº 78/2018, (Rec. 445/2017), de 23 de febrero de 2018. (ECLI:ES:APGR:2018:22)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Castellón de la Plana, (Sección 3ª), nº 184/2018,(Rec 284/2017), de 17 de mayo de 2018. (ECLI: ES:APCS:2018:536)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Granada (Sección 5ª), nº 345/2018, (Rec. 68/2018), de 21 de septiembre de 2018. (ECLI:ES:APGR:2018:1270)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Barcelona, (Sección 18ª), n.º 768/2018, (Rec. 314/2018), de 12 de noviembre de 2018. (ECLI: ES:APB:2018:11533)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Lugo, (Sección 1ª), nº 253/2019, (Rec. 358/2018), de 11 de abril de 2019. (ECLI: ES:APLU:2019:339)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Valladolid,(Sección 1ª), n.º 59/2019, (Rec. 531/2018), de 15 de abril de 2019. (ECLI: ES:APVA:2019:524A)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Barcelona (Sección 12ª), nº 307/2019, (Rec. 651/2018), de 9 de mayo de 2019. (ECLI:ES:APB:2019:4789)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Valencia, (Sección 10ª), nº 320/2019, (Rec. 307/2019), de 30 de mayo de 2019. (ECLI: ES:APV:2019:2475)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Madrid, (Sección 22ª), nº 880/2019, (Rec. 1107/2018), de 28 de octubre de 2019. (ECLI: ES:APM:2019:14440)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Granada, (Sección 5ª), nº 52/2020, (Rec. 234/2019), de 14 de febrero de 2020. (ECLI: ES:APGR:2020:327)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Valencia, (Sección 10ª), nº 145/2020, (Rec. 1333/2019), de 2 de marzo de 2020. (ECLI: ES:APV:2020:1394)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Castellón de la Plana (Sección 3ª), nº 178/2020, (Rec. 2/2020) de 18 de mayo de 2020. (ECLI: ES:APCS:2020:236)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Madrid, (Sección 19ª) nº 160/2020, (Rec. 763/2019), de 17 de junio de 2020. (ECLI: ES: APM: 2020:6772)

Sentencia de la Audiencia Provincial de A Coruña (Sección 5ª) n.º 238/2020, (Rec. 602/2019), de 22 de julio de 2020. (ECLI: ES:APC:2020:1762)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Córdoba (Sección 1ª), n.º 869/2020, (Rec. 775/2020), de 23 de septiembre de 2020. (ECLI:ES:APCO:2020:1118)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Madrid, (Sección 24ª) n.º 937/2020, (Rec. 300/2020), de 23 de octubre de 2020. (ECLI: ES:APM:2020:10150)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Valencia, (Sección 10ª) n.º 649/2020, (Rec. 480/2020), de 16 de noviembre de 2020. (ECLI: ES:APV:2020:4151)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Valencia, (Sección 10ª), n.º 673/2020, (Rec. 389/2020), de 30 de noviembre de 2020. (ECLI: ES:APV:2020:4112)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Valencia, (Sección 10ª), n.º 678/2020, (Rec. 472/2020), de 30 de noviembre de 2020. (ECLI: ES:APV:2020:4169)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Jaén, (Sección 1ª), n.º 1065/2020, (Rec. 613/2020), de 17 de diciembre de 2020. (ECLI:ES:APJ:2020:1476)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Madrid, (Sección 22ª), n.º 83/2021, (Rec. 83/2020), de 29 de enero de 2021. (ECLI:ES:APM:2021:547)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Soria, (Sección 1ª), n.º 52/2021, (Rec. 48/2021), de 22 de febrero de 2021. (ECLI:ES:APSO:2021:67)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Salamanca, (Sección 1ª), n.º 135/2021, (Rec. 467/2020), de 2 de marzo de 2021. (ECLI:ES:APSA:2021:156)

Sentencia de la Audiencia Provincial de León, (Sección 2ª), n.º 87/2021, (Rec. 20/2021), de 24 de marzo de 2021. (ECLI:ES:APS:2021:475)

Sentencia de la Audiencia Provincial de Santander, (Sección 2ª), n.º 216/2021, (Rec. 965/2020), de 4 de mayo de 2021. (ECLI:ES:APS:2021:385)